

CÂTEDRA
INTERNACIONAL
DE OPINIÃO PÚBLICA
JOSÉ ANTONIO MEYER RODRÍGUEZ A.C.

WAPOR
LATINOAMÉRICA

BUAP

IRAIC
Red Académica Iberoamericana
de Comunicación

cede

SOME
ASOCIACIÓN MEXICANA DE ESTUDIOS ELECTORALES A.C.

amic
Asociación Mexicana de
Investigación de la Comunicación A.C.

SEMINARIO DE OPINIÃO PÚBLICA



PANEL DE ANÁLISIS Y DISCUSIÓN
LAS ENCUESTAS Y LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES 2024

28 de junio de 2024

**Exactitud de las encuestas según modo
de aproximación en México, 2024**



Ricardo de la Peña ©
ISA Investigaciones Sociales Aplicadas ®



“Un experto es una persona que ha descubierto por la dolorosa experiencia propia todos los posibles errores que uno puede cometer en un campo muy específico”.

Niels Bohr.

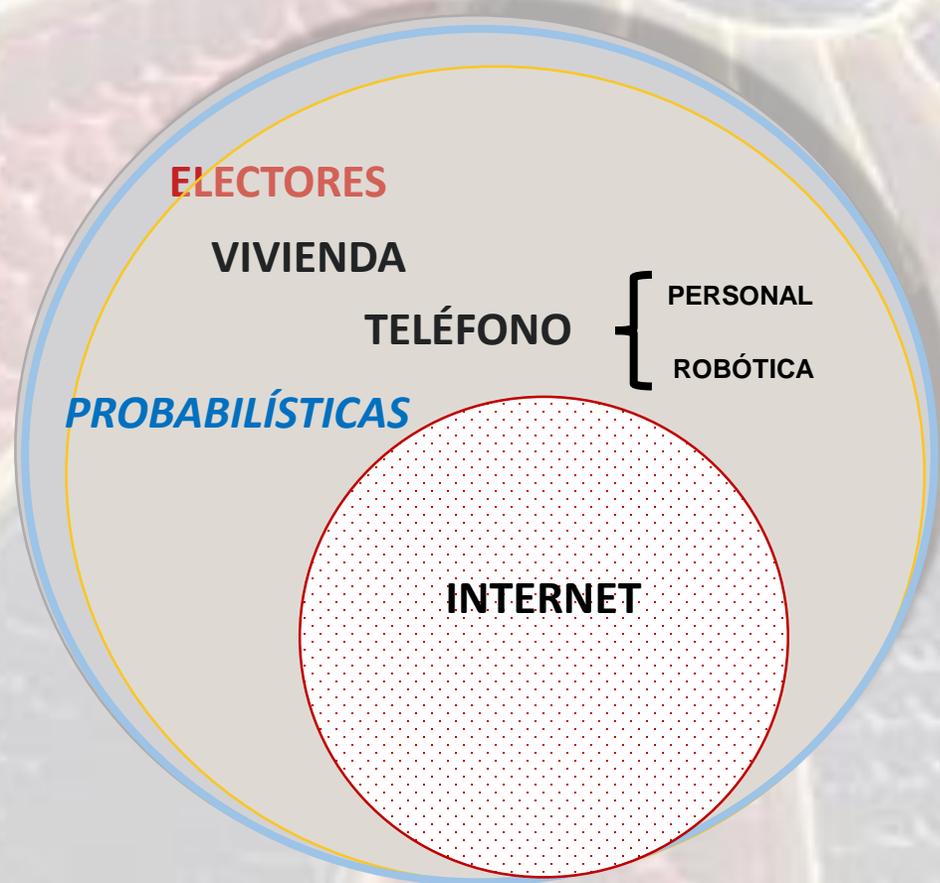
Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

Ricardo de la Peña



PRELIMINARES

MODOS DE APROXIMACIÓN



FUENTES DE INFORMACIÓN

Observatorio electoral (CEDE)



Encuestas presenciales



**Polls.mx
Empresas**



**Encuestas no
presenciales**

Telefónicas

Robóticas

Internet

ESTIMADORES DE INEXACTITUD

Estimadores de Mosteller → **Distancias de Minkowski**

$$M5 = |(\hat{p}_1 - \hat{p}_2) - (p_1 - p_2)| * 100$$

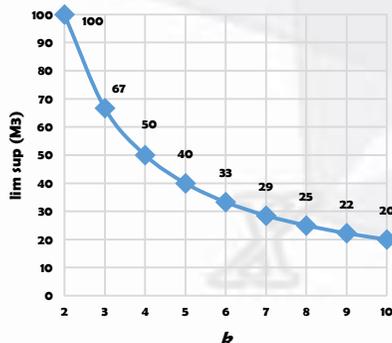
$$EV = \frac{|(\hat{p}_1 - \hat{p}_2) - (p_1 - p_2)|}{2}$$

$$M3 = \frac{(\sum_{i=1}^k |\hat{p}_i - p_i|)}{k} * 100$$

$$ET = \frac{\sum_{i=1}^k |\hat{p}_i - p_i|}{2}$$

$$\bar{d}_1$$

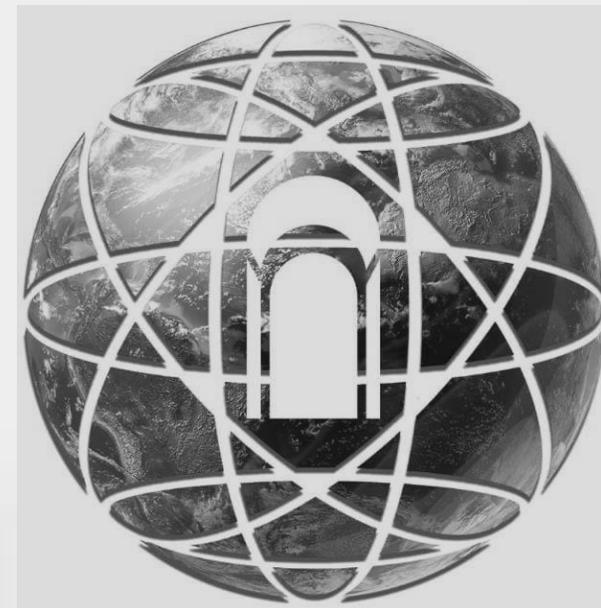
$$EV \leq ET$$



Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

Ricardo de la Peña

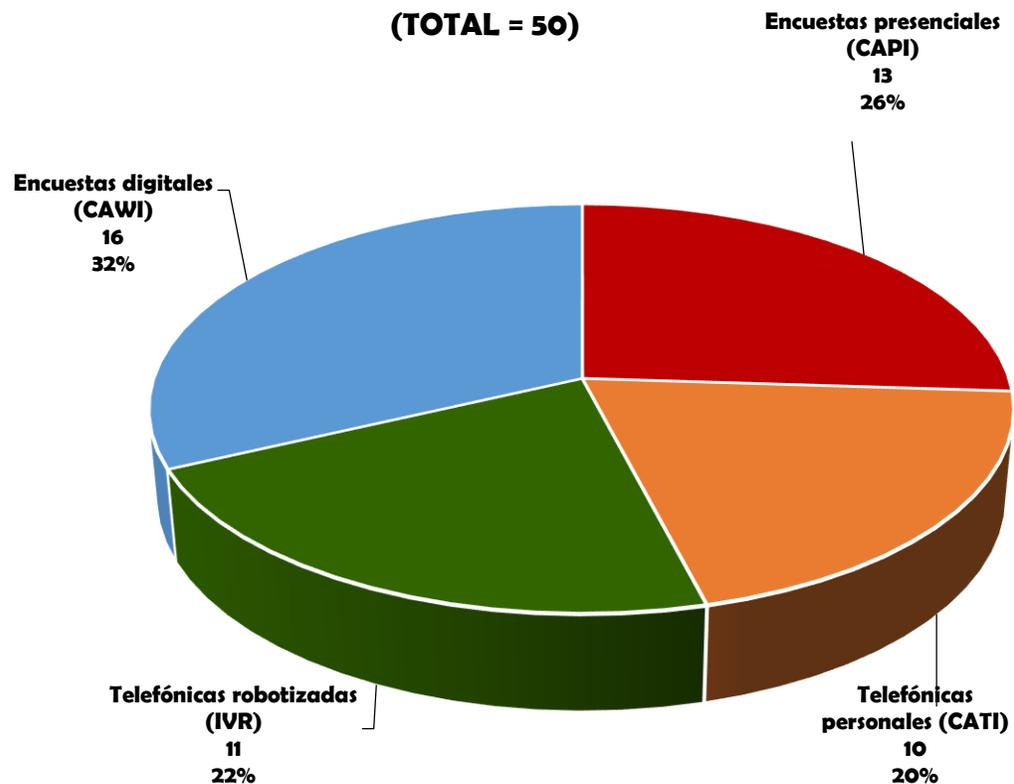
EVIDENCIAS



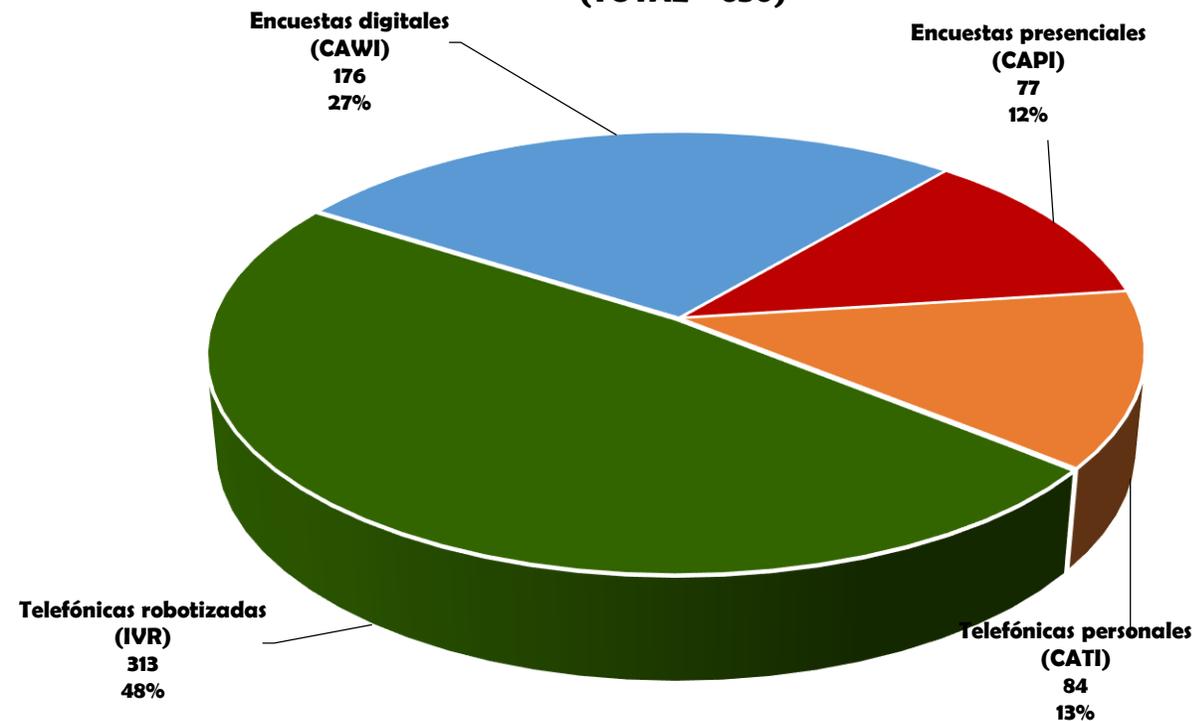
Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

Ricardo de la Peña

**ENCUESTADORAS
DETECTADAS
(TOTAL = 50)**



**ENCUESTAS
NACIONALES
DETECTADAS
(TOTAL = 650)**

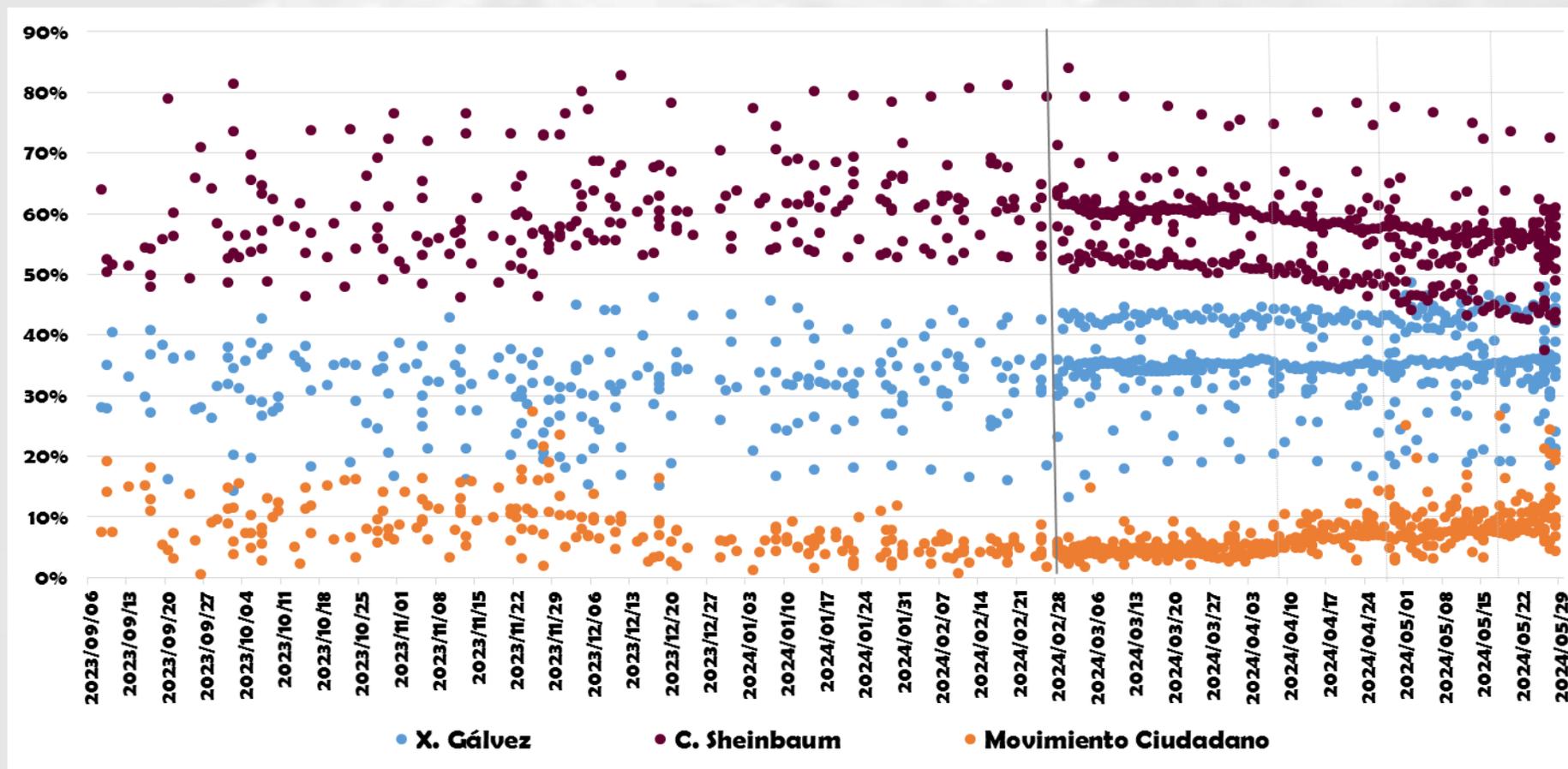


FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México.

Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

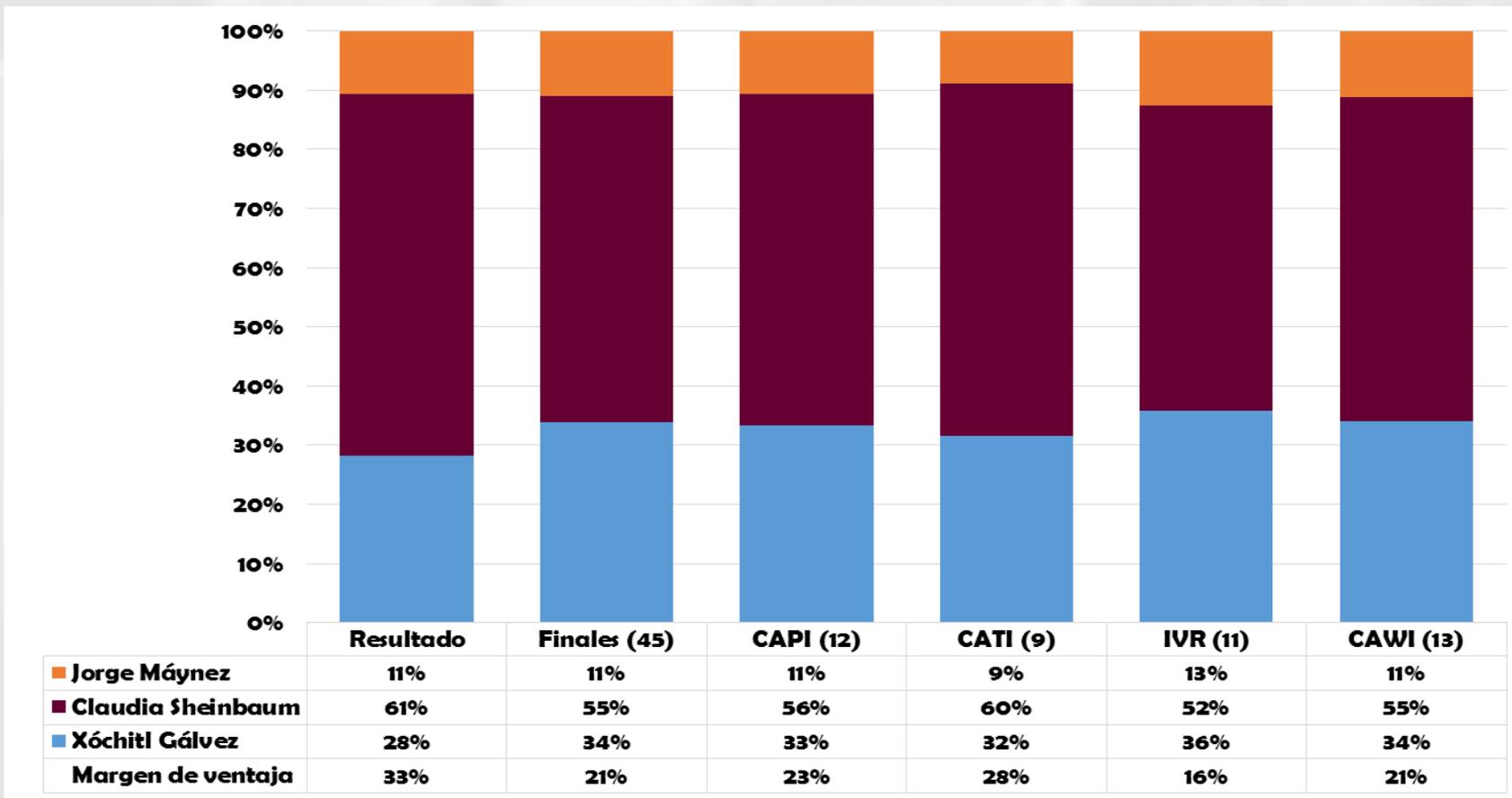
Ricardo de la Peña

En 2024 fueron detectados 650 ejercicios de medición de las preferencias para la Presidencia de la República realizados por 50 distintas encuestadoras.



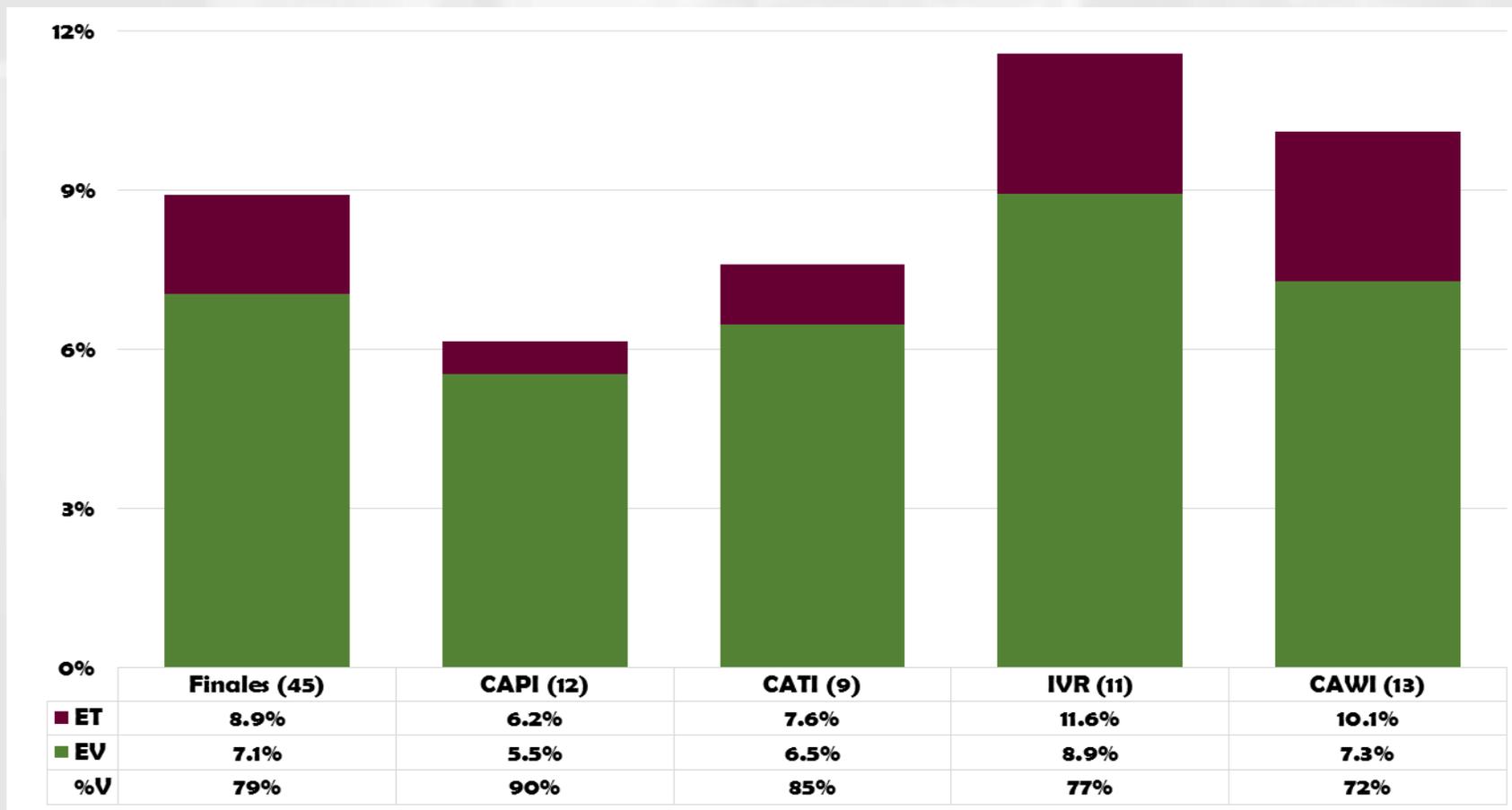
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024. México.

Los resultados de las 45 encuestas finales mostraban un margen de victoria inferior al realmente observado, subestimando a la líder y sobreestimando al segundo lugar.



FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cóputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Ello derivó en una inexactitud media de casi 9 por ciento, menor en las encuestas presenciales, que fue de 6.2% y muy superior en las mediciones automatizadas.

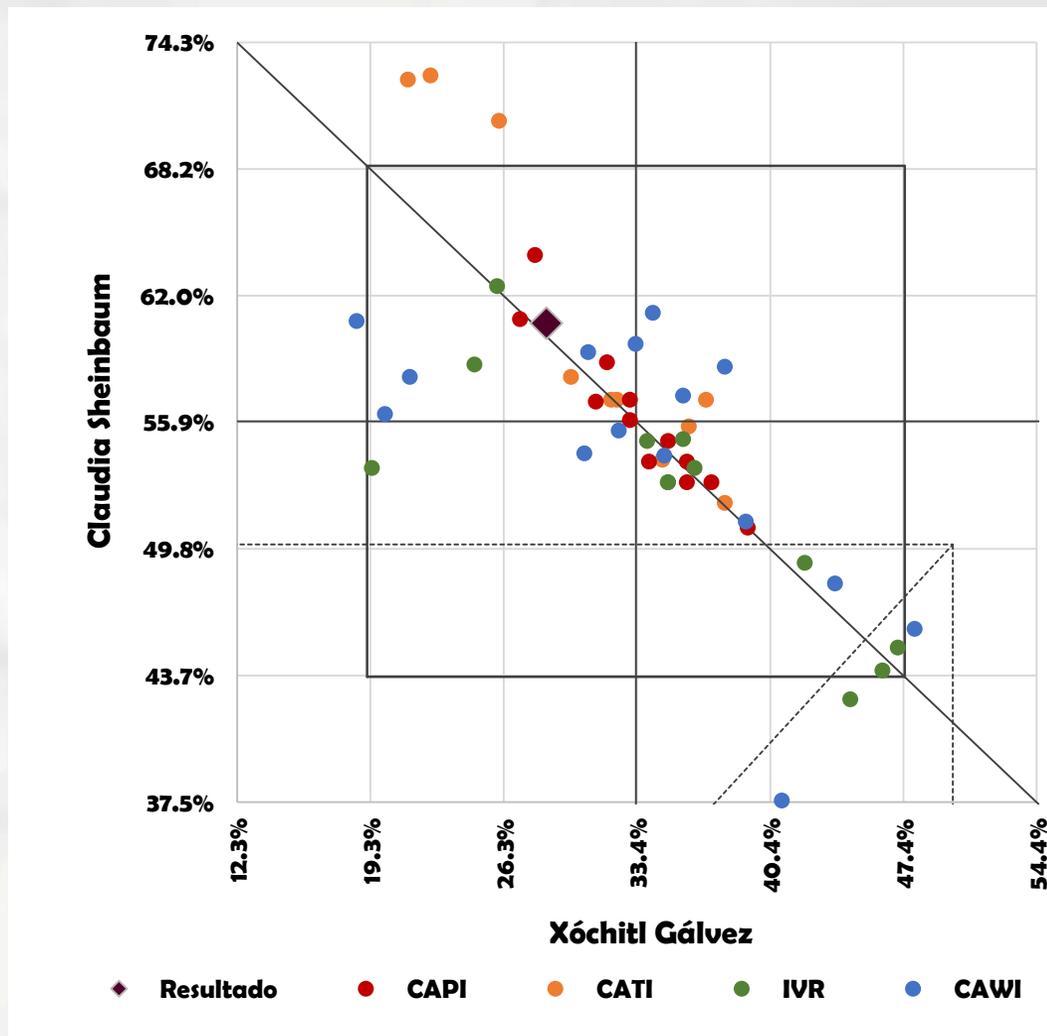


FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México.
 INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

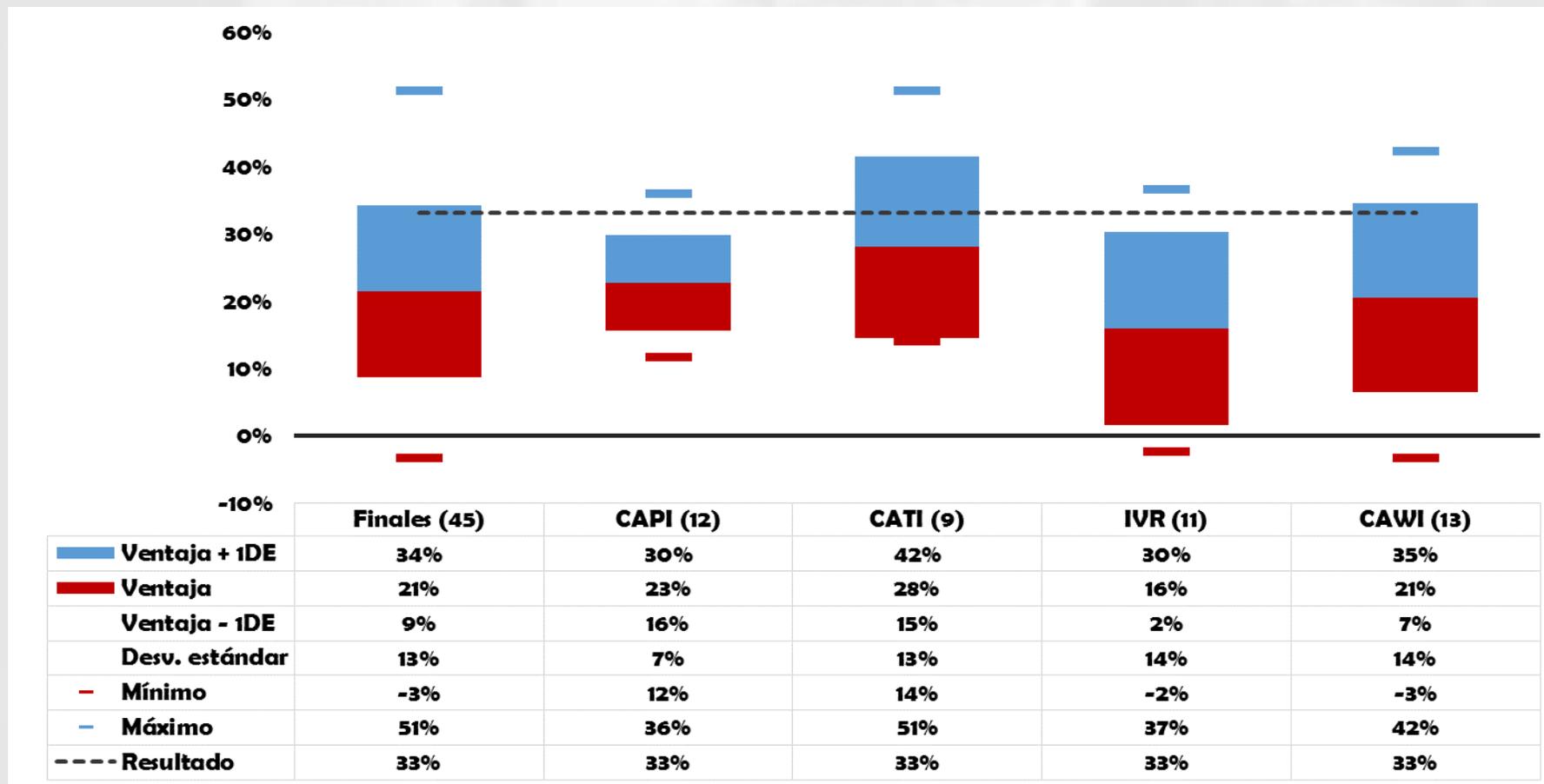
Ricardo de la Peña

Estas medias encubren diferentes niveles de exactitud logrados al cierre por las distintas casas encuestadoras.



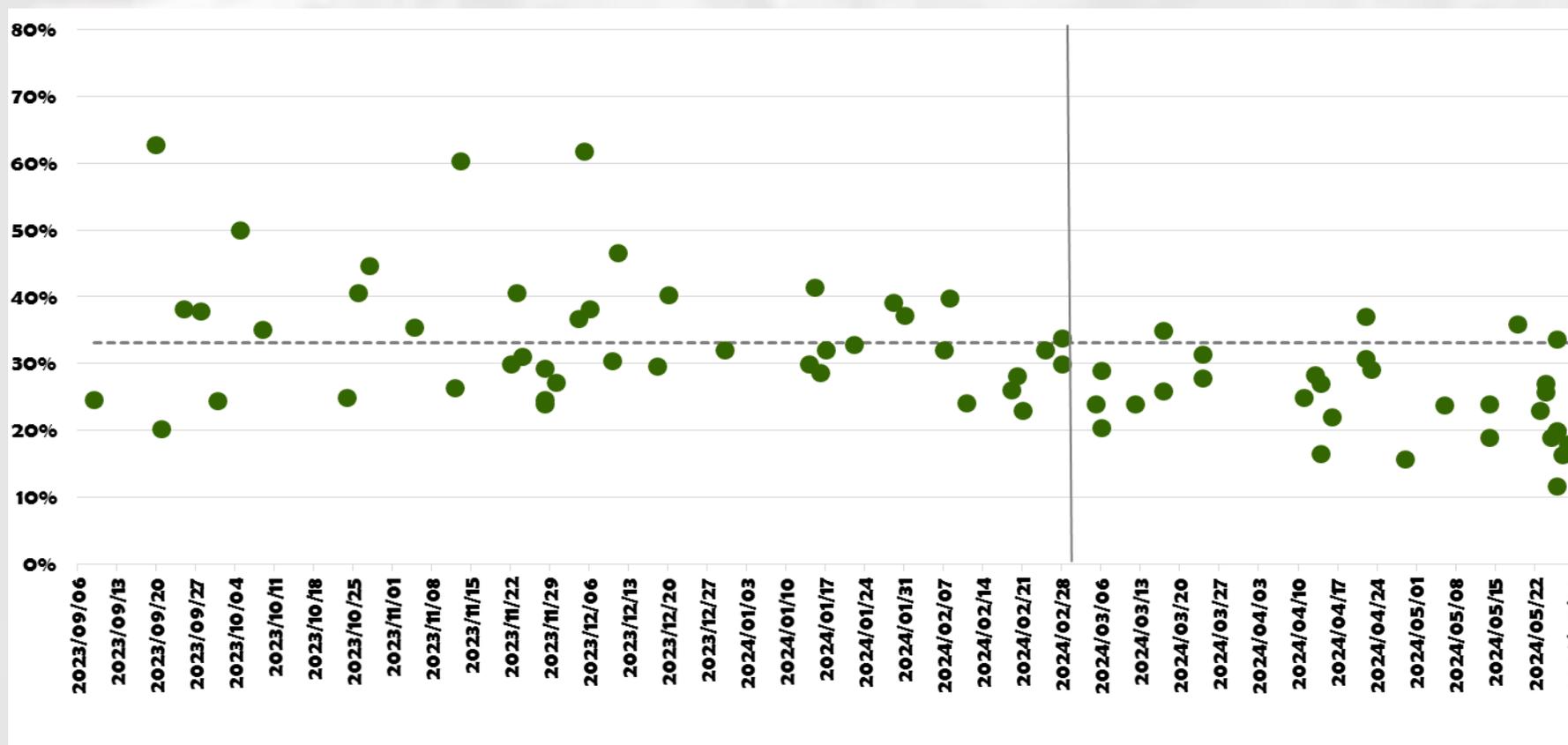
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Así, las encuestas presenciales mostraron además una mayor homogeneidad, aunque aún a una desviación estándar su promedio era inferior a la ventaja real.



FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México.
 INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cóputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Este comportamiento de las encuestas presenciales puede verse al observar el margen de ventaja estimado a lo largo del proceso electoral. Es clara aquí la **tendencia al alejamiento al resultado durante campañas a medida que se acercaba la elección.**

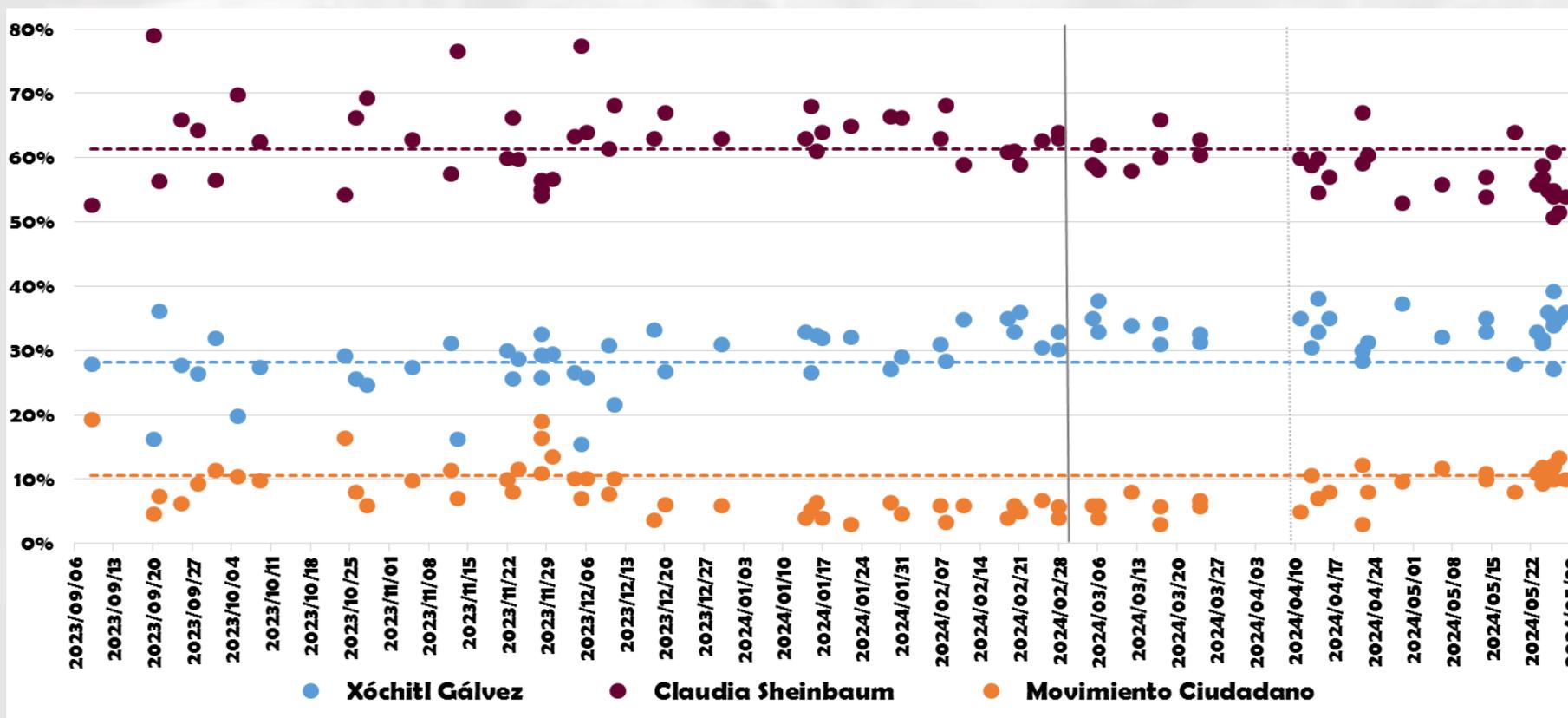


FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México.
 INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales.* México.

Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

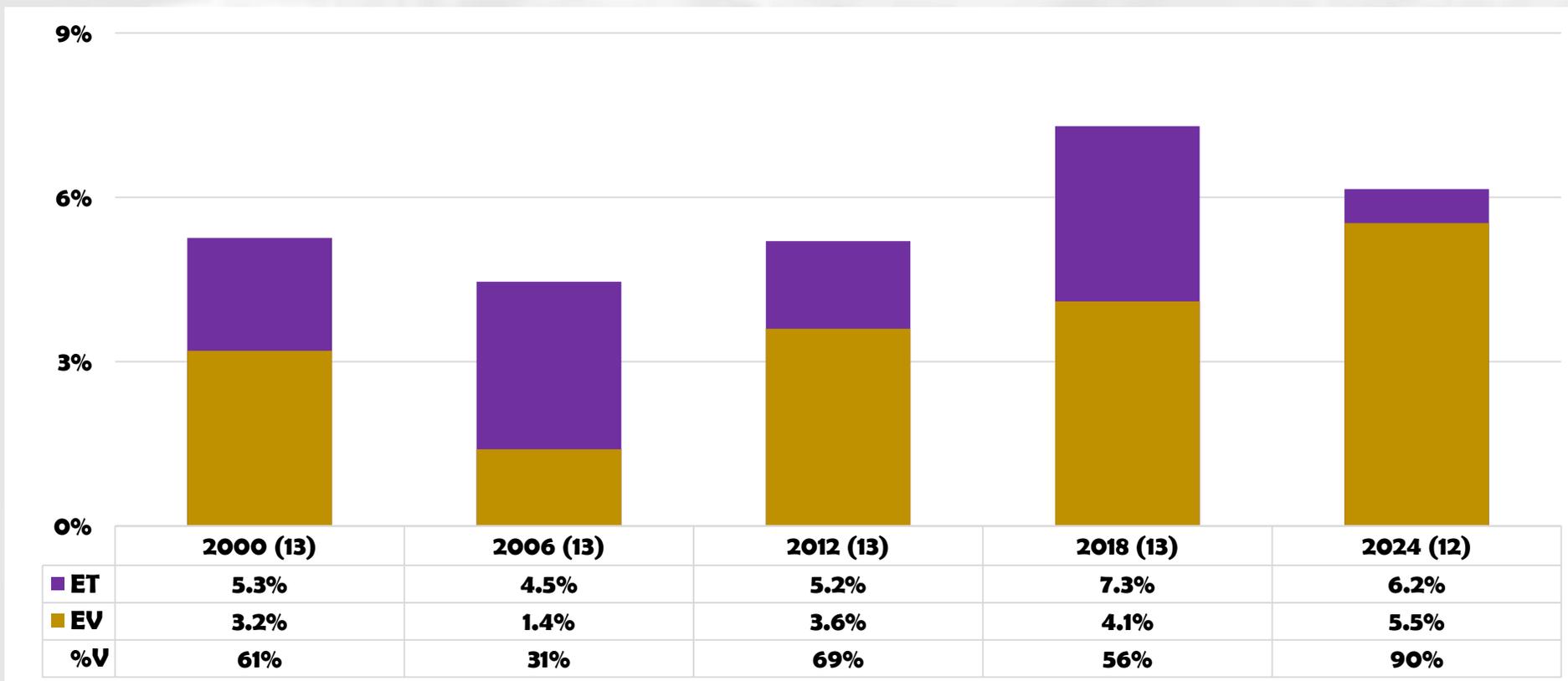
Ricardo de la Peña

Cuando se ve la relación entre medición por contendiente y fecha de terminación de las encuestas presenciales se descubre una **tendencia creciente a la subestimación de la ganadora, pero una sobreestimación de la perdedora desde mediados de febrero.**



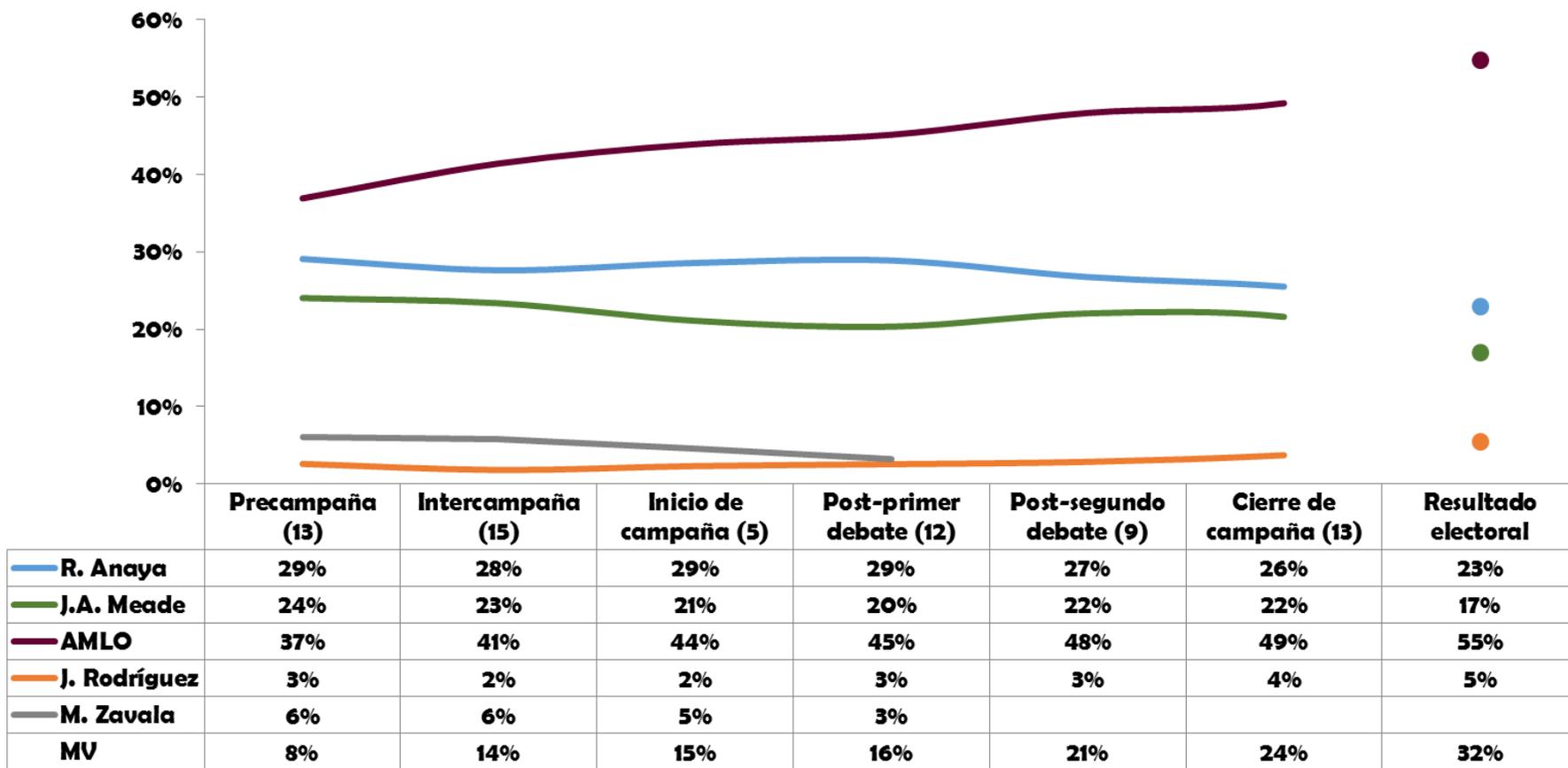
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Esta inexactitud en las encuestas presenciales es menor a la observada en 2018, pero mayor que en el período 2000-2012. La inexactitud en la estimación de la distancia entre los dos primeros lugares es mayor que cualquiera anteriormente observada.



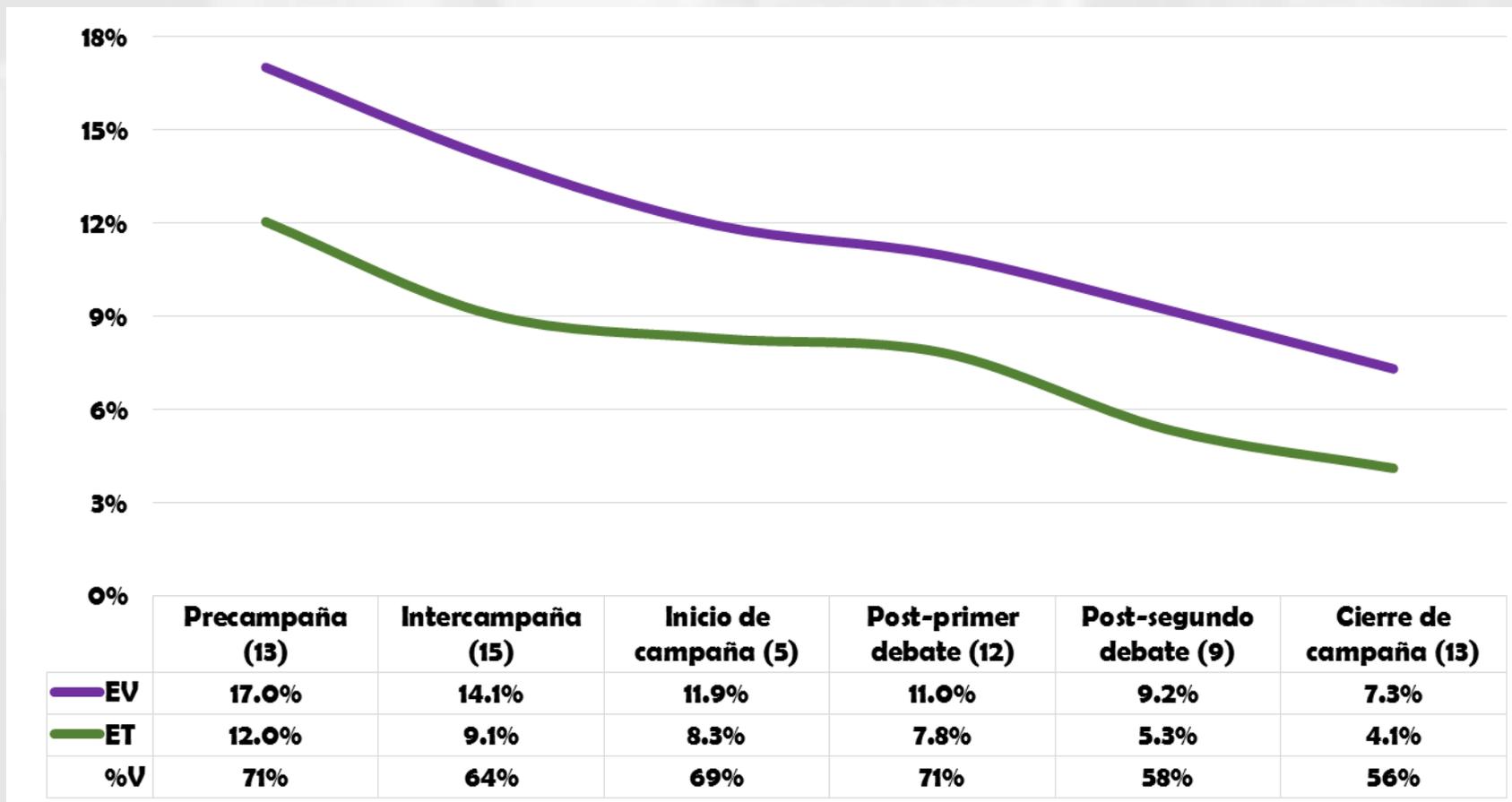
FUENTE: CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018 y 2024). *Observatorio Electoral*. México. De la Peña, Ricardo (2015). "Las encuestas presidenciales en México durante el siglo XXI". *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, No. 15 (enero-junio). México: Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, pp. 78-114. IFE Instituto Federal Electoral (2000, 2006 y 2012). *Cómpulos distritales*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2018 y 2024). *Cómpulos distritales*. México.

Típicamente las estimaciones por encuesta suelen aproximarse al resultado a medida que se acerca la fecha de la elección. Así ocurrió en el proceso electoral de 2018.



FUENTE: CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018). *Observatorio Electoral*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2018). *Cómputos distritales*. México.

En 2018, a medida que era más próximo el momento de votar la inexactitud de las encuestas presenciales con lo que sería el resultado se iba reduciendo.

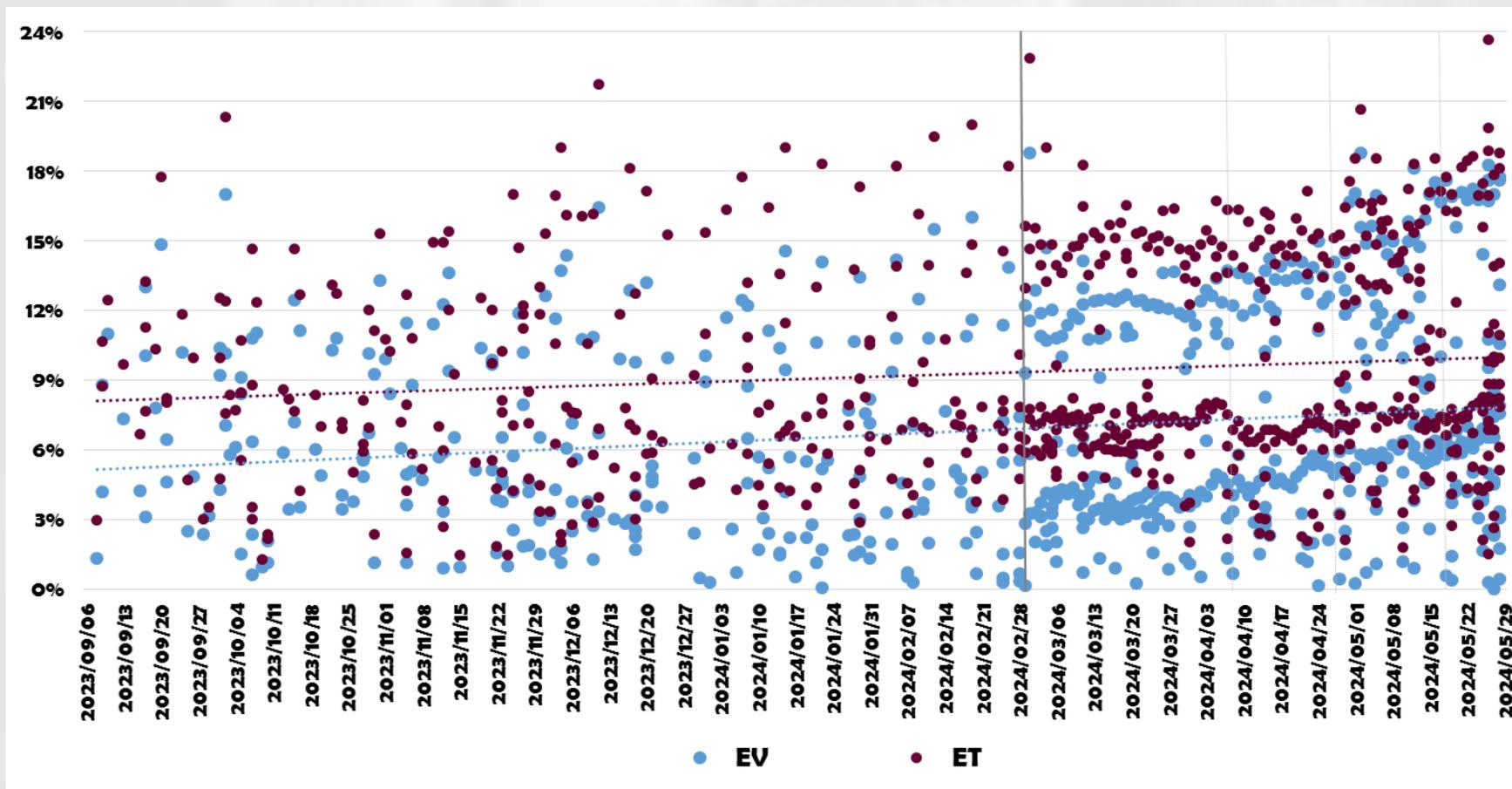


FUENTE: CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018). *Observatorio Electoral*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2018). *Cómputos distritales*. México.

Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

Ricardo de la Peña

Esto no es lo que sucedió en 2024, cuando las tendencias de la inexactitud total y en la ventaja fue incrementándose a medida que transcurría el proceso electoral.

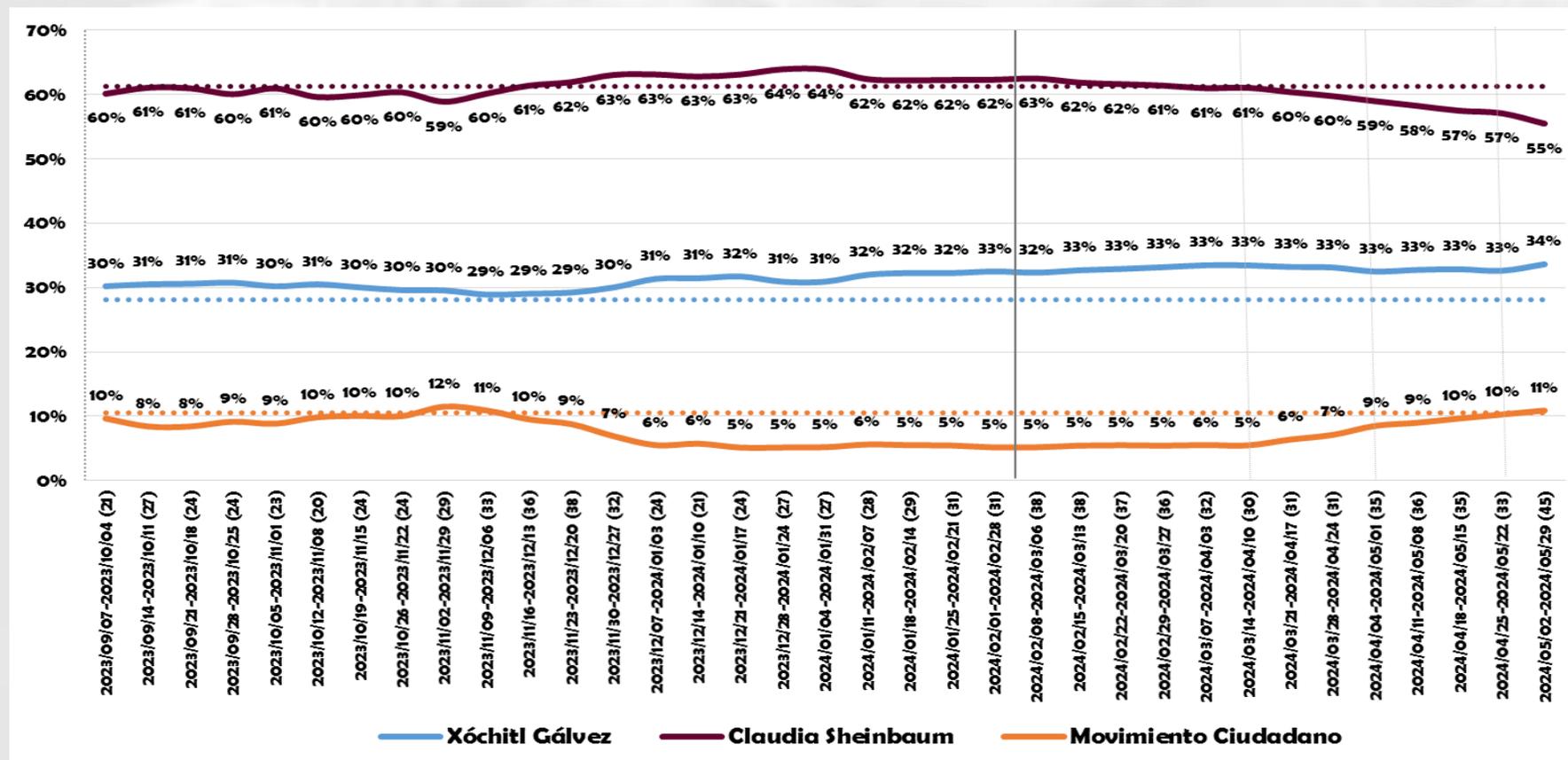


FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

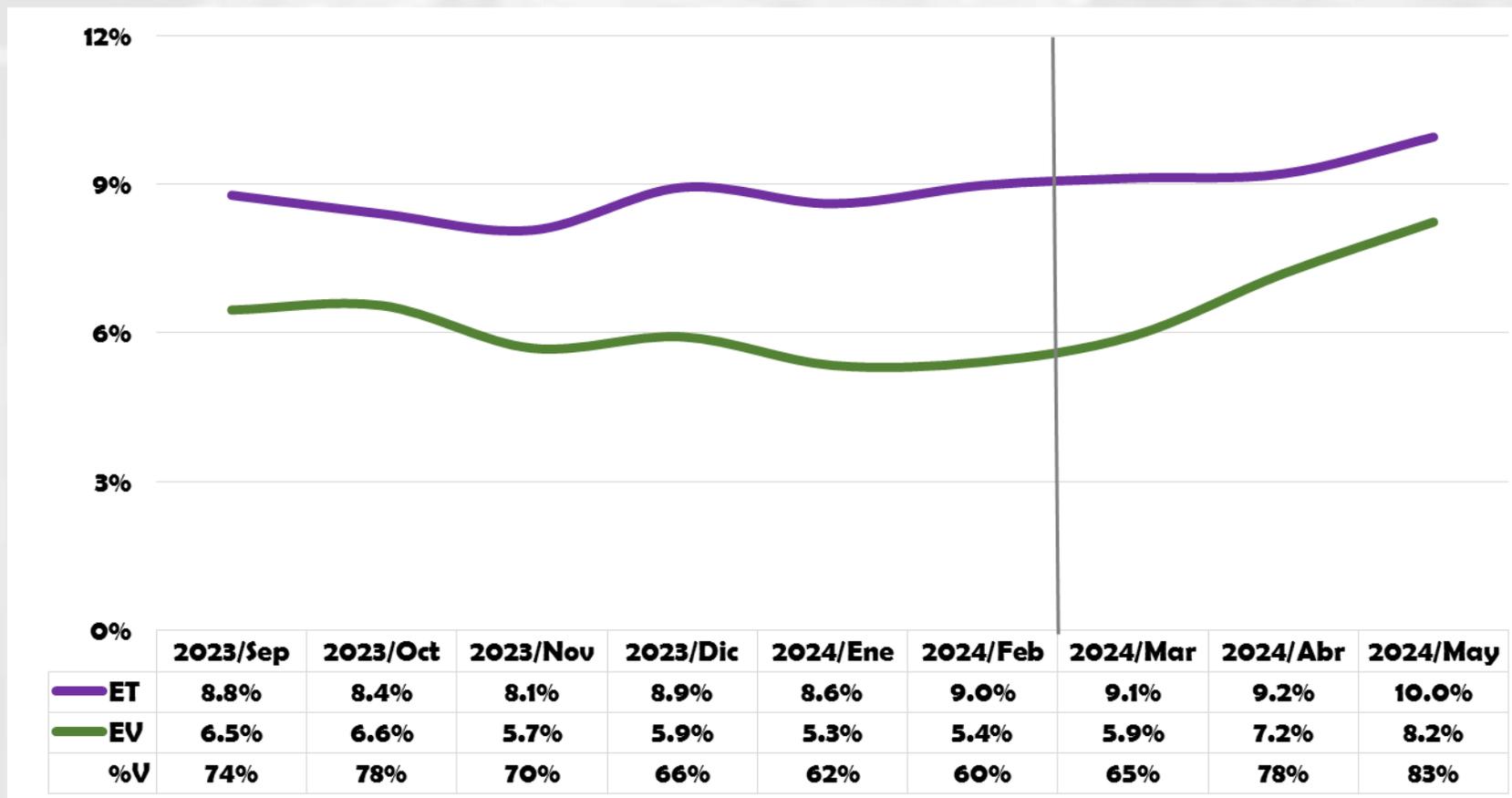
Ricardo de la Peña

Los promedios para la totalidad de encuestas se alejaron por debajo del voto por el primer lugar desde que comenzaron los debates y el segundo lugar fue estimado por encima de sus resultado de forma sistemática durante todo 2024.



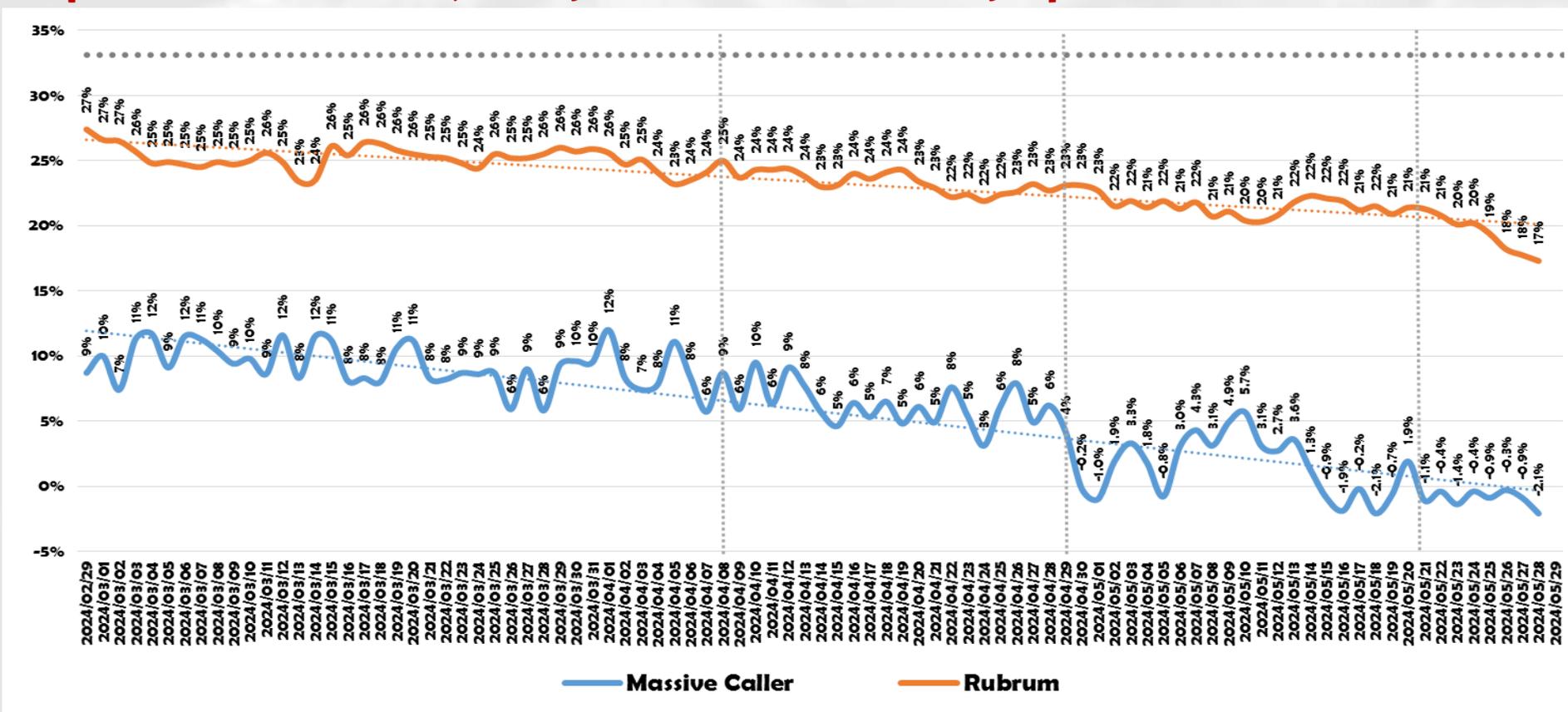
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Así, para la totalidad de encuestas difundidas durante 2024 se dio un paulatino pero sistemático incremento en la inexactitud respecto al resultado que se tendría.



FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cóputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Esto se ve aún en los dos seguimientos diarios por encuestas mediante IVR, a pesar de sus diferentes alturas (debido a cuestiones de cobertura). En ambas a medida que se aproximaba la elección, se alejaban al medir la ventaja que realmente se daría.

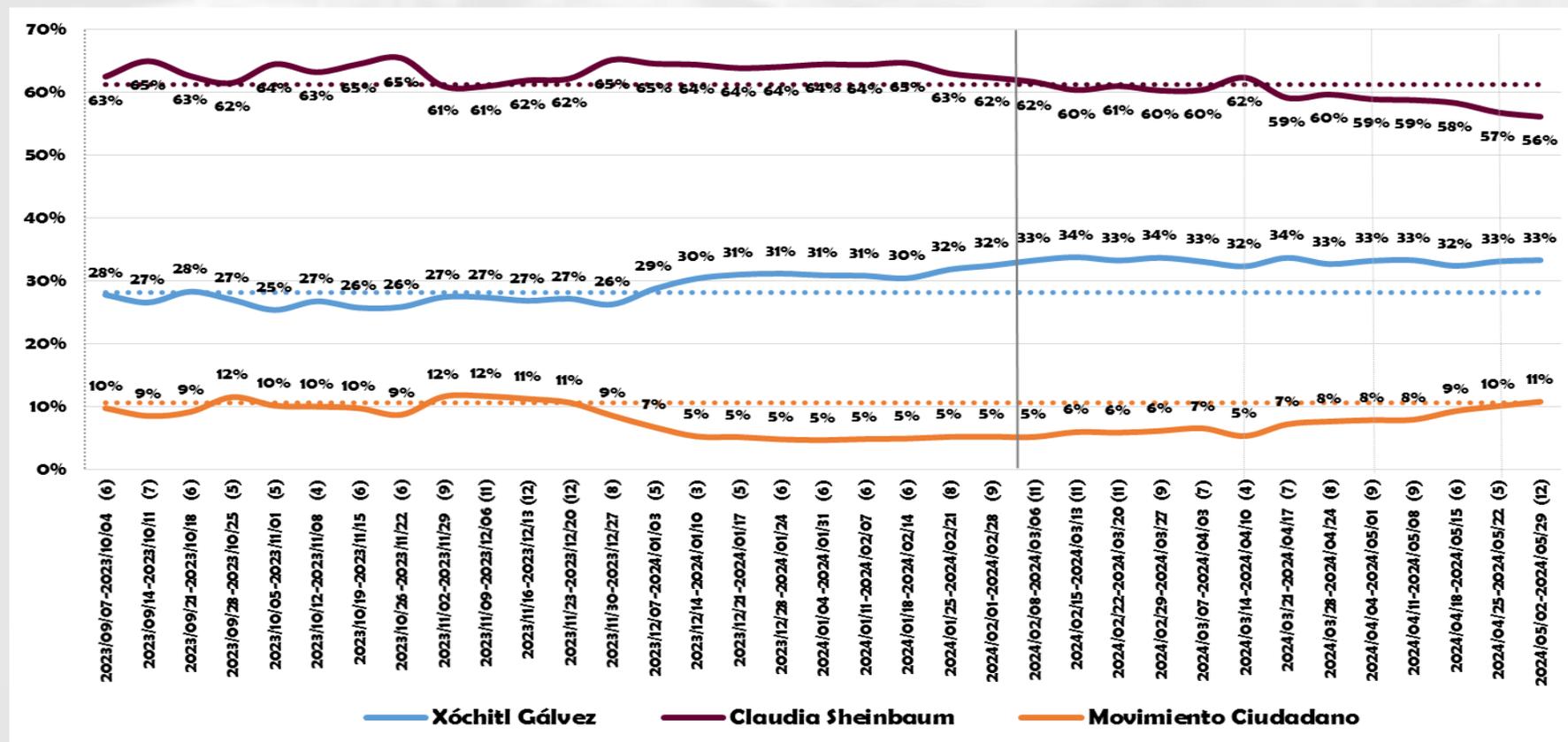


FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

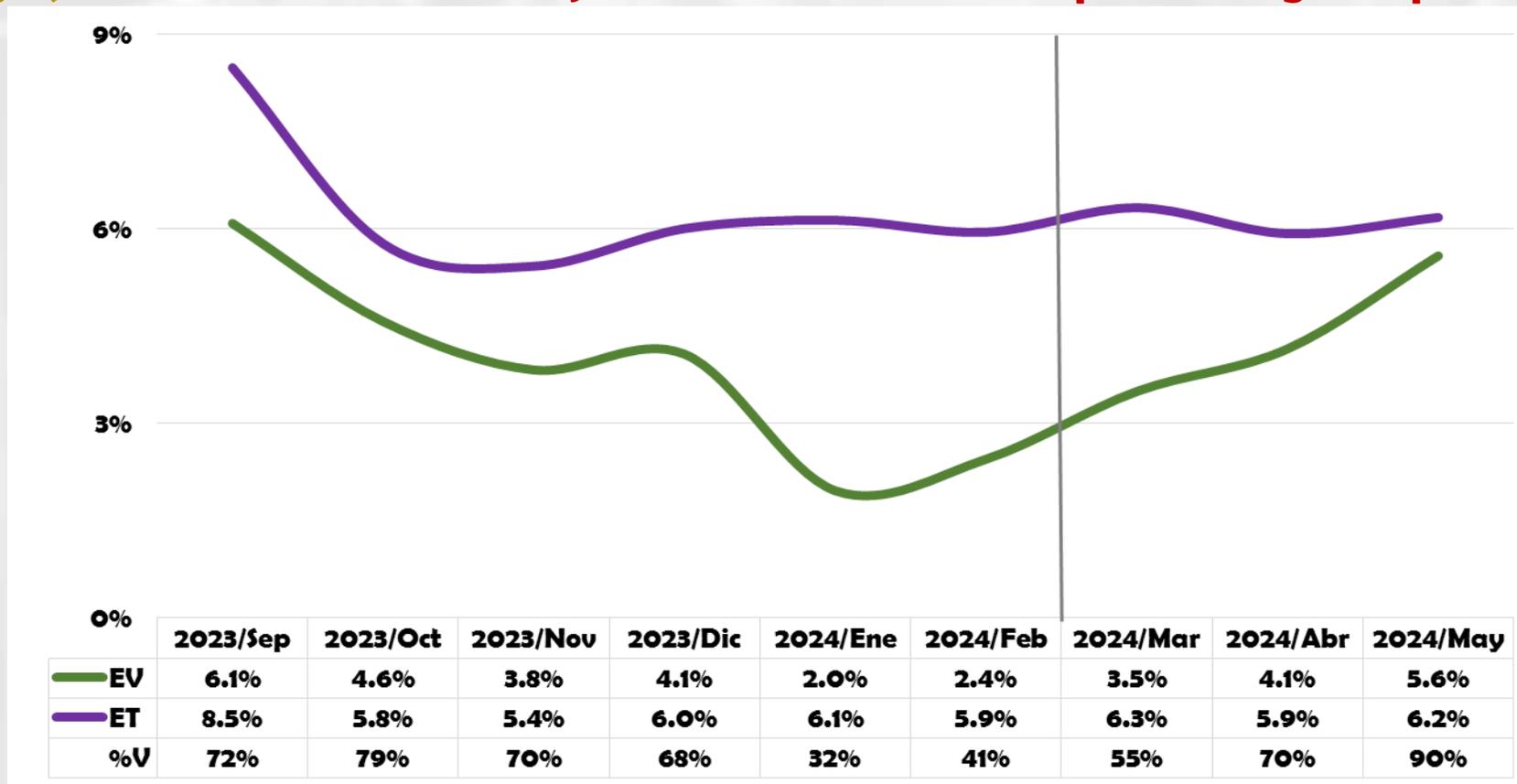
Ricardo de la Peña

En el caso del subgrupo de las **encuestas presenciales ocurrió lo mismo: subestimación del primer lugar desde el arranque de los debates y sobrestimación sistemática del segundo lugar desde el inicio del año de la elección.**



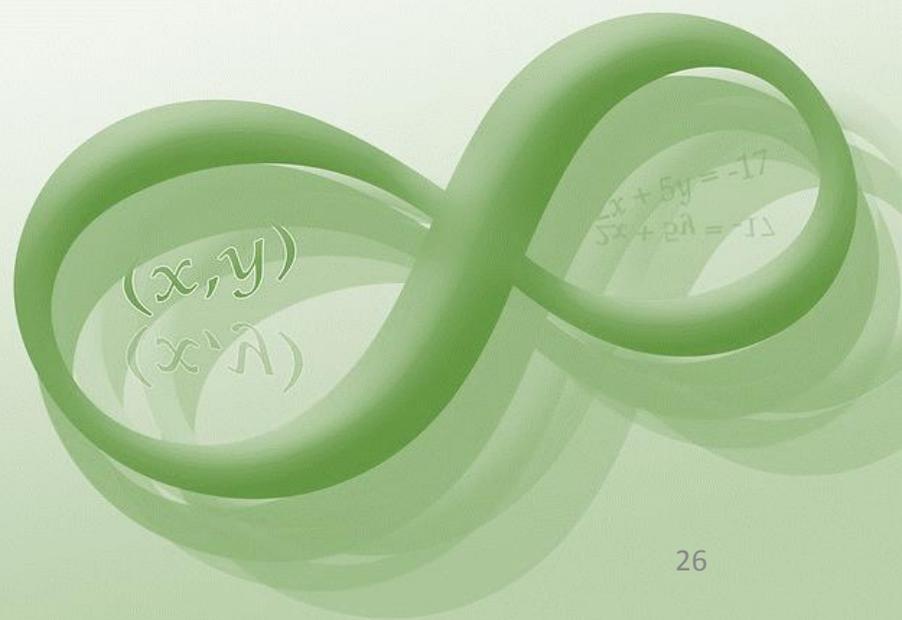
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

Y si bien la inexactitud total de la encuestas presenciales apenas se modifico a lo largo de 2024, dado que ello supuso un ajuste a la baja de la líder a favor del tercer lugar, la inexactitud en la ventaja se incremento casi al triple a lo largo del período.



FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. INE Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

HIPÓTESIS



1. FACTORES INTRÍNSECOS A LAS MEDICIONES.

Existe la posibilidad de suponer que se está ante el reflejo de **inexactitudes en las encuestas por factores técnicos intrínsecos** al acto de medición.

Pudiera ser que se esté ante un **error sistemático de las mediciones** que afectó a la mayoría de encuestadoras, como ha ocurrido en casi todas las ocasiones.

Empero, la mayoría de los estudios se situaron lejos del resultado y concentrados relativamente próximos entre sí, sobre todo si observamos las encuestas presenciales.

Además, lo que no ha pasado es que la mayoría de mediciones se vayan de largo en una reducción del voto para una opción que termina situándose donde estuvo muchas semanas antes del final de la contienda.

Eso no había pasado y no hay razones técnicas que en principio expliquen un fenómeno así.

Es difícil atribuir una misma fuente de error a todas las encuestas con una elevada inexactitud. Un sesgo de tipo sistemático bien pudiera haberse dado en las encuestas presenciales, cuyo variabilidad fue reducida pero cuyo promedio de separación de la ganadora se ubicó por debajo de la realidad.

Es extraño y contrario a la intuición que esta inexactitud se haya incrementado a medida que se aproximaba la fecha de elección y no existirían factores intrínsecos que pudieran explicarlo realmente.

Otro es el caso de las encuestas automatizadas.

En las encuestas mediante entrevistas con respuesta de voz interactiva sus marcos muestrales pudieron diferir de manera tal que en algunos casos un alto error pudo reflejar un **problema de cobertura.**

En otros, con un marco muestral pertinente, su cercanía con mediciones presenciales pudiera mostrar su corrección técnica y una **fuentes de sesgo similar e igualmente no explicable por razones técnicas a la existente en ejercicios con entrevistas personalizadas.**

Las encuestas realizadas vía Internet bien pudieran descontarse al no ser de carácter probabilístico y por ende con fuentes de error y fluctuación **ajenas a los principios de la estadística y la probabilidad.**

Aún cuando pudieran estar realizados con métodos y procedimientos pertinentes, la **carencia de información detallada sobre cómo se realizaron imposibilita una evaluación clara de sus resultados.**

2. FACTORES EXTRÍNSECOS A LAS MEDICIONES.

Una hipótesis que podría sugerirse es la existencia de una **espiral del silencio como la propuesta por la politóloga alemana Elisabeth Noelle-Neumann (1984), cuando estudia la opinión pública como forma de control social en la que los individuos adaptan su comportamiento a las actitudes predominantes sobre lo que es aceptable en una sociedad en un momento determinado.**

De adoptarse esta hipótesis, lo políticamente correcto al parecer de una parte significativa del electorado habría sido no informar sobre una intención de voto a favor de la opción gobernante, ocultando su preferencia.

Esto supondría asumir que el clima predominante de opinión era contrario al reconocimiento de una voluntad de sufragio a favor de quien gobernaba y gobernará y que conformaba, ahora se sabe, claramente la mayoría.

Aunque esta perspectiva pudiera corresponder con la realidad, resulta difícil asumirla, dado que **por lo regular el silencio afecta a los opositores y que es cuestionable que el ambiente fuera contrario a la manifestación de una preferencia por quienes detentan el poder.**

Empero, pudiera ser que un fenómeno de ocultamiento hubiera **afectado sólo a determinados segmentos de la sociedad que no habrían querido ser identificados con el gobierno en funciones y quisiera esconder su intención de voto a favor de la continuidad.**

Los datos de las encuestas de salida parecieran orientar en ese sentido, al detectarse un respaldo mayor al esperado hacia la opción ganadora de segmentos de la ciudadanía donde se suponía se encontraban respaldos hacia la oposición: jóvenes, sectores altamente educados y con elevados ingresos.

Sin embargo, esta hipótesis podría explicar sesgos en las encuestas presenciales y las telefónicas personales bien hechas, pero no en las encuestas automatizadas.

De hecho, las diferencias entre encuestas personalizadas y robotizadas provocó al arranque del proceso electoral una estimación más cerrada en telefónicas automatizadas, que no se explicaría por un silencio de informantes no sometidos a un vínculo personalizado, sino más bien por un sesgo de autoselección en quienes respondían.

¿Será posible que el patrón de respuesta a las encuestas haya favorecido de alguna manera a un segmento del electorado más proclive a votar por la oposición y que no haya habido un silencio, sino una exclusión de futuros votantes por la opción gobernante?

Eso supondría que el **rechazo a la entrevista** sí habría afectado la exactitud de la mayoría de encuestas hechas bajo reglas científicas y que ahí podría encontrarse la fuente del alejamiento con el resultado en las urnas. Ergo, tal vez **quienes callaron lo hicieron no aceptando ser entrevistados o no atendiendo invitaciones a participar en encuestas automatizadas** y no, como en otras ocasiones, no dando respuesta al reactivo específico sobre su voto.

El tema seguirá seguramente abierto y habrá que **hacer acopio de evidencia a favor de cada posible hipótesis explicativa de lo ocurrido.**

Referencias bibliográficas.

CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018 y 2024). *Observatorio Electoral*. México.

DE LA PEÑA, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México.

——— (2015). "Las encuestas presidenciales en México durante el Siglo XXI". *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 15 (enero-junio). México: Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, pp. 78-114.

IFE Instituto Federal Electoral (2000, 2006 y 2012). *Cómputos distritales*. México.

INE Instituto Nacional Electoral (2018 y 2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

MINKOWSKI, Hermann (1910). *Geometrie der Zahlen*. Leipzig-Berlin: B. G. Teubner Verlag.

MOSTELLER, Frederick (1949). "Measuring the error". En: **MOSTELLER**, Frederick *et al.* *The Pre-election Polls of 1948: Report of the Committee on Analysis of Pre-election polls and forecasts*. Bulletin 60: 54-80. New York: Social Science Research Council.

NOELLE-NEUMANN, Elisabeth (1984). *The spiral of silence: Public opinion, our social skin*. Chicago: University of Chicago Press.

RATCLIFFE, Susan [ed.] (2018). "Niels Bohr 1885–1962. Danish physicist". *Oxford Essential Quotations* (6.ª ed.), en línea. Oxford University Press.



SEMINARIO DE OPINIÓN PÚBLICA
PANEL DE ANÁLISIS Y DISCUSIÓN
LAS ENCUESTAS Y LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES 2024
28 DE JUNIO DE 2024

Exactitud de las encuestas según modo de aproximación en México, 2024

 Ricardo de la Peña



<https://www.ricartur.mx/>



<https://www.facebook.com/ricartur59>



<https://twitter.com/ricartur59>



<https://www.youtube.com/@Ricartur>



ricartur@gmail.com