

CONFERENCIA

# Encuestas electorales en México

**PRESENTA**

**Dr. Ricardo de la Peña**

Presidente Ejecutivo de Investigaciones  
Sociales Aplicadas (ISA)

**MODERA**

**Dra. Carolina Muñoz Canto**



**TRANSMISIÓN EN VIVO**  
**VIERNES 14 DE JUNIO | 12:00 HORAS**

Sigue la transmisión en vivo  /elcolegiodetlaxcala

Av. Melchor Ocampo, No. 28 San Pablo Apetatitlán, Tlaxcala



**“Es mucho más fácil detectar el error que descubrir la verdad”.**

**Goethe.**

# CONSIDERACIONES BÁSICAS SOBRE LAS ENCUESTAS



**Como resultado de una elección, el universo finito y numerable de electores ( $v$ ) se divide en dos grupos: aquellos que votaron por cada uno de los contendientes ( $v_i$ ) y los que no votaron por algún contendiente ( $v_0$ ), grupo que incluye a quienes votaron por alguien que no competía formalmente, aquellos cuyo voto fue invalidado de manera voluntaria o incidental y quienes no acudieron a votar:**

$$v = \left( \sum_{i=1}^k v_i \right) + v_0$$

Con ello puede determinarse la votación válida ( $v_e$ ) como

$$v_e = \sum_{i=1}^k v_i$$

De aquí se obtienen las proporciones de voto por cada contendiente respecto al total de votos válidos ( $p_i$ ):

$$p_i = \frac{v_i}{\sum_{i=1}^k v_i} = \frac{v_i}{v_e}$$

**Por demás, es posible establecer un ordenamiento entre las proporciones correspondientes a cada contendiente en la votación:**

$$p_1 \geq p_2 \geq p_3 \geq \dots p_k$$

**Que se emplea para calcular la diferencia entre la distancia estimada y la observada de los dos mayores componentes, denominada por Valdés (2017) *margen de victoria (MV)*:**

$$MV = p_1 - p_2$$

**Como resultado de una encuesta, el universo finito y contable de electores que fue observado ( $n$ ) se divide en dos grupos: quienes respondieron que votarían por alguno de los contendientes ( $n_i$ ) y quienes no respondieron que votarían por alguno de los contendientes ( $n_0$ ) al decir que votarían por alguien no registrado, que anularían su voto, que no sabían por quién votarían o que no respondieron al reactivo:**

$$n = \left( \sum_{i=1}^k n_i \right) + n_0$$

Con ello puede definirse una muestra válida ( $n_e$ ) como

$$n_e = \sum_{i=1}^k n_i$$

A partir de estos datos se obtienen las proporciones de intención de voto por contendiente respecto al total de casos válidos en la encuesta ( $\hat{p}_i$ ) mediante

$$\hat{p}_i = \frac{n_i}{\sum_{i=1}^k n_i} = \frac{n_i}{n_e}$$

**Por regla general, para la estimación de la exactitud de una encuesta respecto al resultado de una elección, se asume que existe una congruencia entre el total de votos válidos de una elección y el de casos válidos de una encuesta, dado que**

$$\sum_{i=1}^k p_i = 1 = \sum_{i=1}^k \hat{p}_i$$

**Lo que supone una petición de principio que no está exenta de problemas, pero que suele adoptarse por simplicidad.**

Para el cálculo de diferencias entre estimaciones por encuesta y resultados se toma el orden que se determinó para las votaciones obtenidas y se aplica para aparejarlas con las estimaciones por encuesta. Así que

$$\hat{p}_1 \leq \text{ó} \geq \hat{p}_2 \leq \text{ó} \geq \hat{p}_3 \leq \text{ó} \geq \dots \hat{p}_k$$

Y en concordancia el margen de victoria estimado por cada encuesta sería

$$\widehat{MV} = \hat{p}_1 - \hat{p}_2$$

$p_1 \leftrightarrow \hat{p}_1$   
 $p_2 \leftrightarrow \hat{p}_2$   
 $p_3 \leftrightarrow \hat{p}_3$   
...  
 $p_k \leftrightarrow \hat{p}_k$

# MODOS DE APROXIMACIÓN POR ENCUESTA



**La forma canónica de realizar encuestas electorales es por medio de entrevistas personales presenciales, en viviendas, actualmente asistidas por computadora (CAPI).**

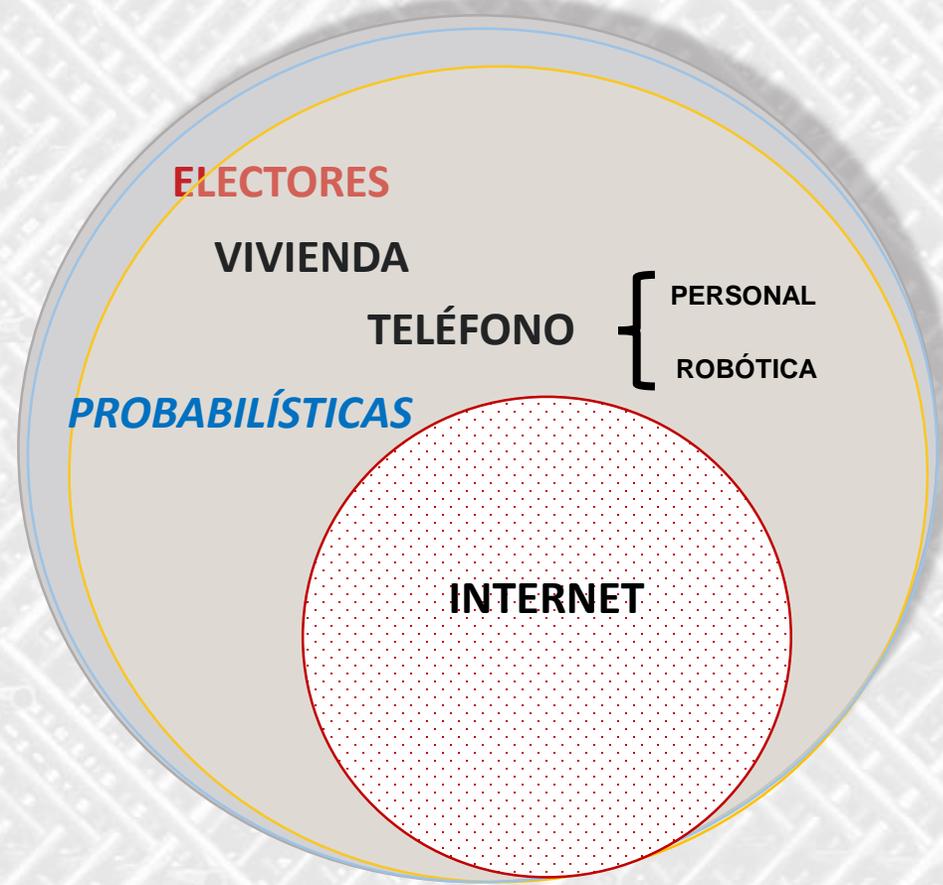
**Debido al avance tecnológico, se han ido agregando otros modos de aproximación: las encuestas telefónicas mediante entrevistas personales asistidas por computadora (CATI) y las robotizadas o con respuesta de voz interactiva (IVR).**

**Asimismo, se afinan metodologías para realizar encuestas a través de Internet que permitan cubrir (o cuando menos representar) a todo el electorado (CAWI).**

**Actualmente son por ende cuatro los modos de aproximación a una persona informante que se utilizan para la realización de encuestas (adscribiendo los estudios con modos mixtos a la opción posterior en este ordenamiento):**

- **Entrevistas presenciales en vivienda.**
- **Entrevistas telefónicas personales.**
- **Entrevistas telefónicas robotizadas.**
- **Entrevistas automáticas por Internet.**

## **MODOS DE APROXIMACIÓN POR ENCUESTA Y COBERTURA DEL UNIVERSO DE ELECTORES**



FUENTE: Elaborado por el autor.

**Se asume que las encuestas en vivienda mediante entrevistas presenciales permiten alcanzar a la totalidad del universo de electores, pero esto no es estrictamente cierto.**

**Aunque los muestreos pueden incluir a la totalidad de áreas de residencia de la población objetivo, en la práctica hay zonas inaccesibles por barreras de contención en áreas de altos ingresos y por la presencia del crimen organizado. Por ello, las encuestas presenciales en México alcanzan realmente menos de noventa por ciento del electorado.**

**Aunque se da por supuesto que las encuestas telefónicas no alcanzan a cubrir a la totalidad del universo de electores y por ende no permiten la realización de inferencias válidas sobre esta población, en la práctica cerca del ochenta y cinco por ciento del electorado en México cuenta ya con telefonía.**

**El principal problema que enfrentan las encuestas telefónicas es la reducida tasa de respuesta de las personas contactadas, inferior a la lograda en operativos personales en viviendas.**

**Los estudios a través de Internet que hoy día se difunden en México toman muestras muy alejadas de la aleatoriedad, al hacerse mediante aproximación a usuarios de determinadas redes socio-digitales, lo que limita su cobertura y genera una autoselección de informantes.**

**En encuestas por Internet existe la posibilidad de alcanzar a la totalidad del universo de electores cuando se construyen paneles de entrevistados que garanticen el acceso a toda la población relevante, pero esto no es lo que se está haciendo.**

# ESTIMADORES DE INEXACTITUD DE LAS ENCUESTAS



**En demoscopia se suelen buscar métodos estadísticos para conocer la exactitud de las encuestas electorales mediante el cotejo de lo estimado contra lo observado.**

**Lo que se pretende entonces es construir un indicador que permita conocer las variaciones de la eficacia de diversas encuestas para alcanzar el objetivo de aproximarse al resultado con un único número que capture su desempeño.**

**Este estimador medirá la contribución de una encuesta a la eliminación de la incertidumbre sobre el resultado futuro.**

**Hace ya más de siete décadas que se cuenta con los más usados medidores de la adecuación de las encuestas con los resultados (Mosteller, 1949), definidos con la intención de evaluar el rendimiento de los estudios preelectorales en Estados Unidos durante la elección presidencial de 1948.**

**Empero, resulta claro que los ordenamientos que se derivan de la aplicación de una u otra métrica no son consistentes entre sí, que su relación es equívoca y que incluso suelen resultar contradictorios.**

**Es por ello que a la fecha no existe un consenso entre la comunidad científica sobre cuál es el estimador pertinente para medir la exactitud de las encuestas electorales (Mitofsky, 1998).**

**En razón a lo anterior, en esta exposición se presentan cuatro indicadores distintos: dos tradicionales y dos alternativos. Después, se estimarán y cotejarán los valores que se observaron para estos estimadores en las encuestas previas a la elección por la Presidencia de la República en 2024.**

## Estimadores de Mosteller

**De los estimadores de exactitud propuestos por Mosteller, se recuperan los dos más usados en sistemas pluripartidistas.**

**Un primer estimador corresponde a la diferencia entre el margen de victoria estimado de los dos primeros lugares por una encuesta y aquel realmente observado, multiplicado por cien (M5):**

$$M5 = |\widehat{MV} - MV| * 100 = [ |(\hat{p}_1 - \hat{p}_2) - (p_1 - p_2)| ] * 100$$

Que es el **criterio más utilizado por comentaristas** para estimar la exactitud de una encuesta, a pesar de que **es incompleto al excluir a partidos menores y que corresponde a una escala que va de cero a 200** (por lo que los especialistas suelen preferir en su lugar la estimación de  $M5/2$ ).

Un segundo estimador, que toma a todos los contendientes, corresponde a **la media de la diferencia absoluta entre lo estimado y lo observado por cada contendiente, multiplicado por cien (M3)**:

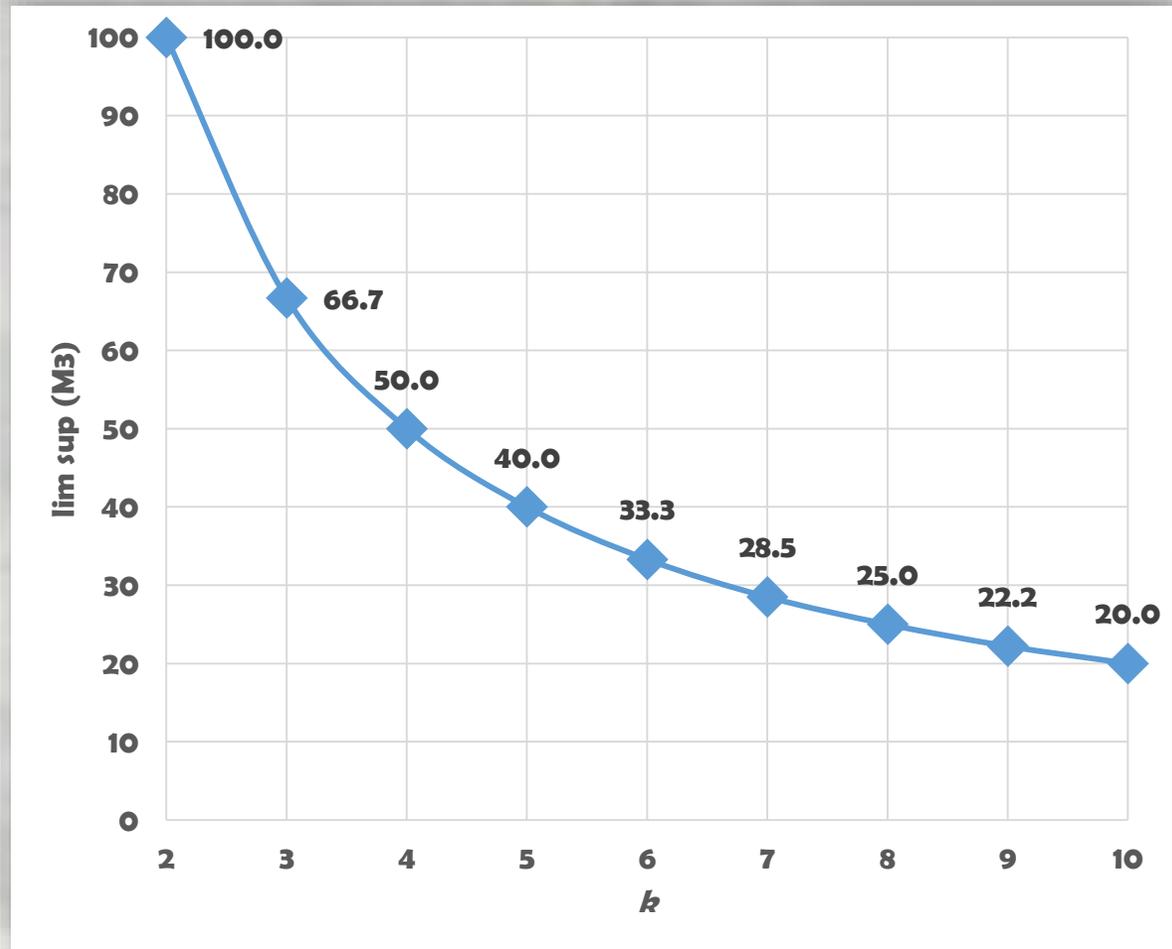
$$M3 = \frac{(\sum_{i=1}^k |\hat{p}_i - p_i|) * 100}{k}$$

**Que es el criterio más utilizado por especialistas para estimar la exactitud de una encuesta, a pesar de no ser una distancia en sentido matemático ni corresponder a un porcentaje, aunque comúnmente se haga pasar por tal y con ello se favorezca una engañosa lectura de la magnitud del sesgo registrado por las encuestas.**

**El límite superior del  
estimador de inexactitud  
M3 es variable según el  
número de contendientes.**

$$0 \leq M3 \leq \frac{200}{k}$$

**Existe una manera de  
corregir este problema.**



## Distancias de Minkowski

Las distancias de Minkowski (1910) miden las diferencias entre dos puntos en un espacio vectorial multidimensional que se puede calcular en cualquier sistema de coordenadas. Se define como **la raíz  $m$ -ésima de la suma de las diferencias absolutas entre dos puntos elevadas al poder  $m$ :**

$$\mathcal{M}_m = \sqrt[m]{\sum_{i=1}^k (|\hat{p}_i - p_i|^m)}$$

**Es dable definir dos distancias de Minkowski de uso regular: la distancia rectilínea (o de Manhattan), cuando  $m = 1$ , y la distancia euclídea, cuando  $m = 2$ , que es la medida más comúnmente usada para estimar la distancia entre dos puntos en un espacio euclídeo.**

**El límite superior de estas distancias varía según la potencia  $m$ :**

$$0 \leq \mathcal{M}_m \leq {}^m\sqrt{2}$$

## Entropía relativa

**En 1951, Kullback y Leibler definieron la **divergencia o ganancia de información, conocida como entropía relativa ( $D$ )**, medida no simétrica y que, por ende, no conforma una métrica.**

**Este estimador corresponde al promedio ponderado de la diferencia logarítmica entre las probabilidades observadas y las estimadas, donde el promedio se toma utilizando las probabilidades observadas.**

**Así, la entropía relativa se estima como**

$$D = \sum_{i=1}^k p_i \left| \ln \frac{p_i}{\hat{p}_i} \right|$$

**Este medidor está estrechamente vinculado con la máxima verosimilitud, puesto que si se asume que las observaciones recopiladas son igualmente probables, se tiene una fórmula que es idéntica al logaritmo de verosimilitud promedio.**

**La distancia rectilínea es semejante a la divergencia o ganancia de información o entropía relativa, debido a que ambas variables presentan valores muy similares que se separan sólo en el límite superior. Se tiene así que**

$$\sum_{i=1}^k |\hat{p}_i - p_i| \cong \sum_{i=1}^k p_i \left| \ln \frac{p_i}{\hat{p}_i} \right|$$

**Por lo anterior, la distancia rectilínea permite determinar la capacidad previsora del resultado a partir de una encuesta.**

## Distancias unitarias

**Considerando el límite superior variable y mayor a la unidad de las distancias de Minkowski, es ideal recurrir a los valores normalizados de las mismas, al **escalar los valores originales al intervalo unitario: el rango entre cero y uno.** Esto se logra dividiendo entre dos la suma de distancias entre lo estimado y lo observado por contendiente antes de la radicación, lo que supone **asignar signo a los componentes según se sitúen a un lado u otro de la igualdad.****

$$E_m = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^k (|\hat{p}_i - p_i|^m)}{2}}$$

**Esta operación permite que las distancias calculadas sean efectivamente porcentajes:**

$$0 \leq E_m \leq 1$$

Con esta normalización se puede disponer de dos **estimadores unitarios de distancia**: la **distancia rectilínea unitaria**, que denominaremos ***ET*** por referir a la inexactitud de todo el reparto entre contendientes:

$$ET[E_1] = \frac{\sum_{i=1}^k |\hat{p}_i - p_i|}{2}$$

**Y la distancia euclídea unitaria**, que no usaremos en esta ocasión por resultar repetitiva con la anterior, pero que indicamos que se define como:

$$EQ[E_2] = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^k (\hat{p}_i - p_i)^2}{2}}$$

**Lo que sí usaremos es una partición de  $ET$ , que para fines prácticos llamaremos  $EV$  y que corresponde con la parte de la inexactitud total observada exclusivamente para los dos mayores componentes y por consecuencia a la inexactitud relacionada con la estimación del margen de ventaja:**

$$EV = |\widehat{MV} - MV| = \frac{|(\hat{p}_1 - \hat{p}_2) - (p_1 - p_2)|}{2}$$

**Disponer de este par de indicadores permite conocer la contribución de la inexactitud en el margen de ventaja a la inexactitud total del reparto, dado que por definición:**

$$EV \leq ET$$

**Clarificando entonces las relación entre los estimadores de inexactitud que se emplean.**

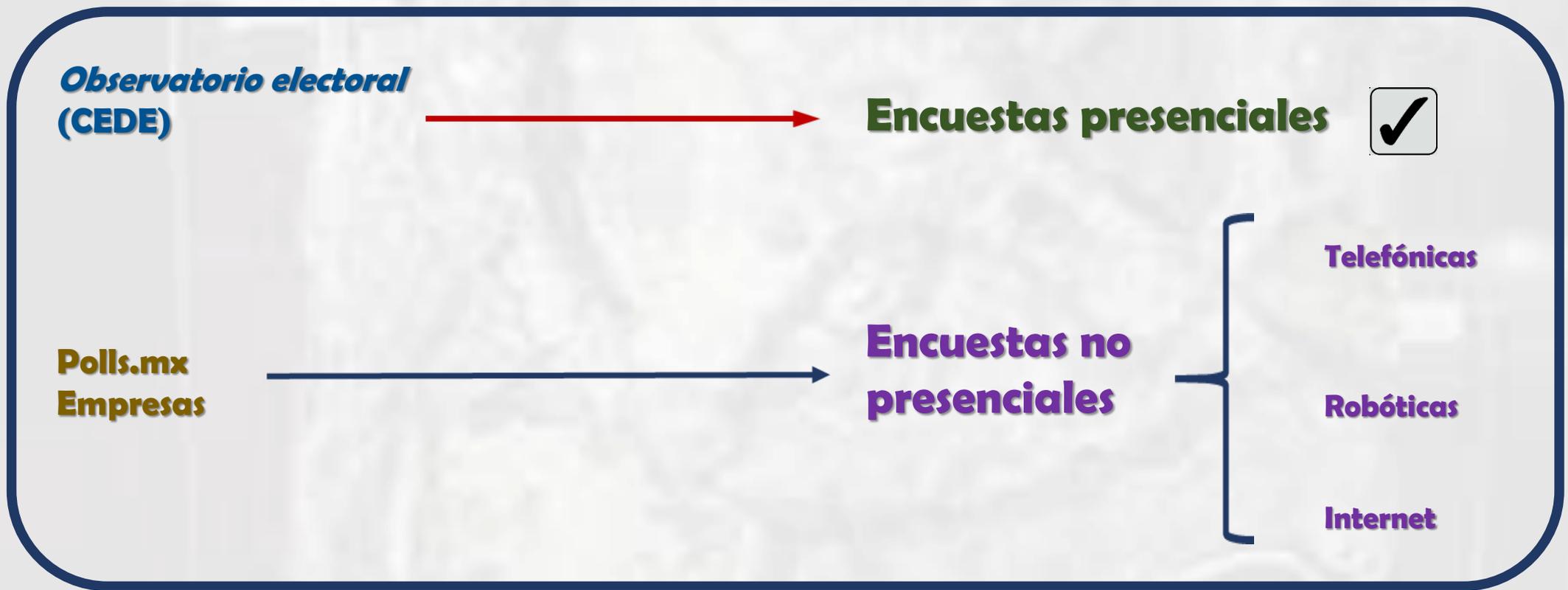
# FUENTES DE INFORMACIÓN SOBRE ENCUESTAS EN 2024

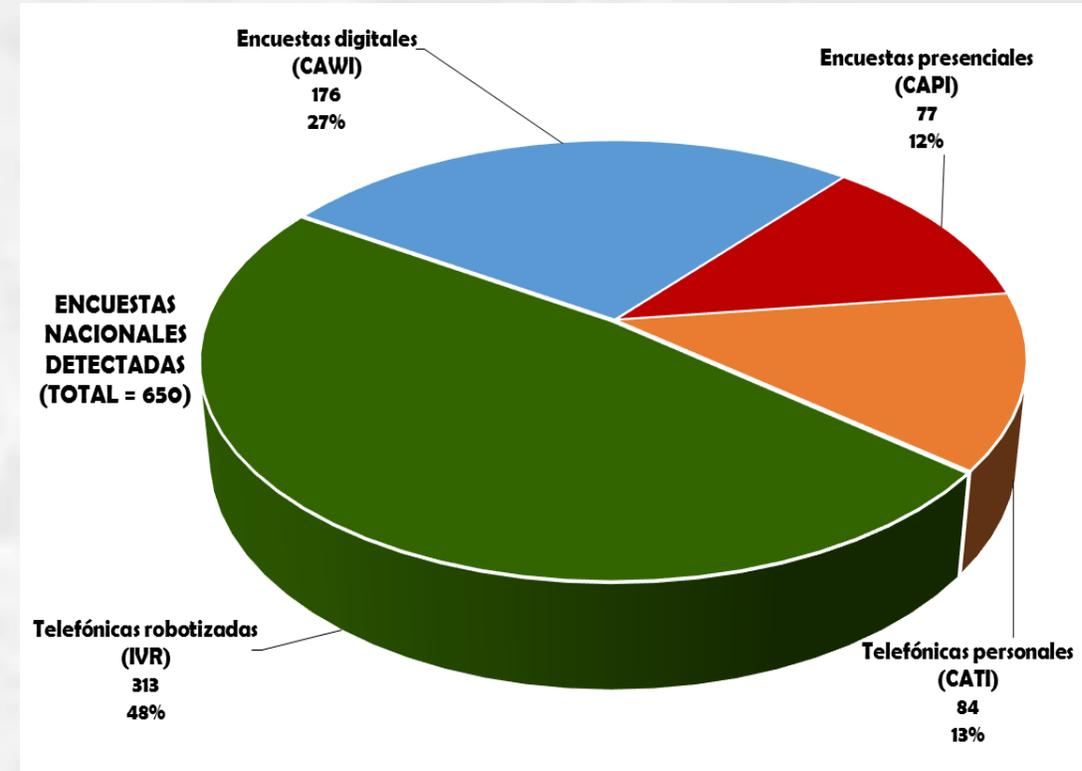
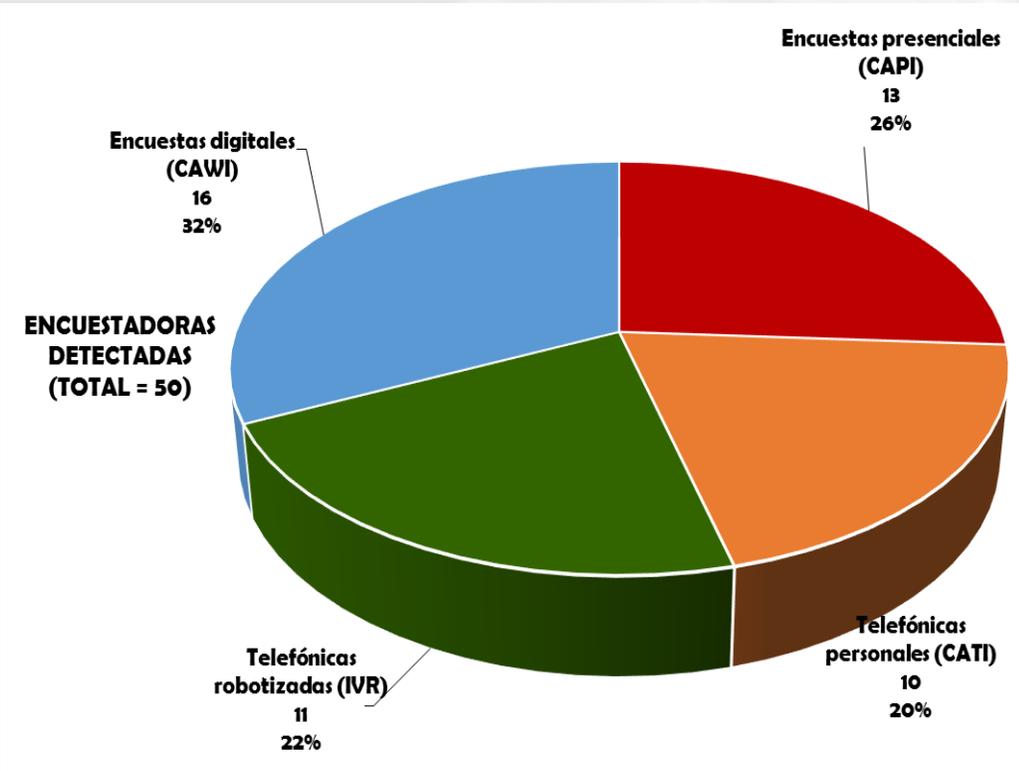


## **Para la generación de la base de datos de encuestas previas a las elecciones de gubernaturas en México en el período 2021-2023 se recurrió a dos fuentes distintas:**

- Para las encuestas presenciales se tomó la selección de estudios compilados por el **Observatorio Electoral de CEDE**, colección homogénea y verificable de encuestas.**
- Para las encuestas que recurren a otros modos de aproximación se hizo un acopio a través de **Polls.mx**, completado con información reportada por las propias empresas en sus sitios y redes sociales, aunque este inventario es seguramente incompleto.**

# FUENTES DE INFORMACIÓN SOBRE ENCUESTAS (2021-2023)



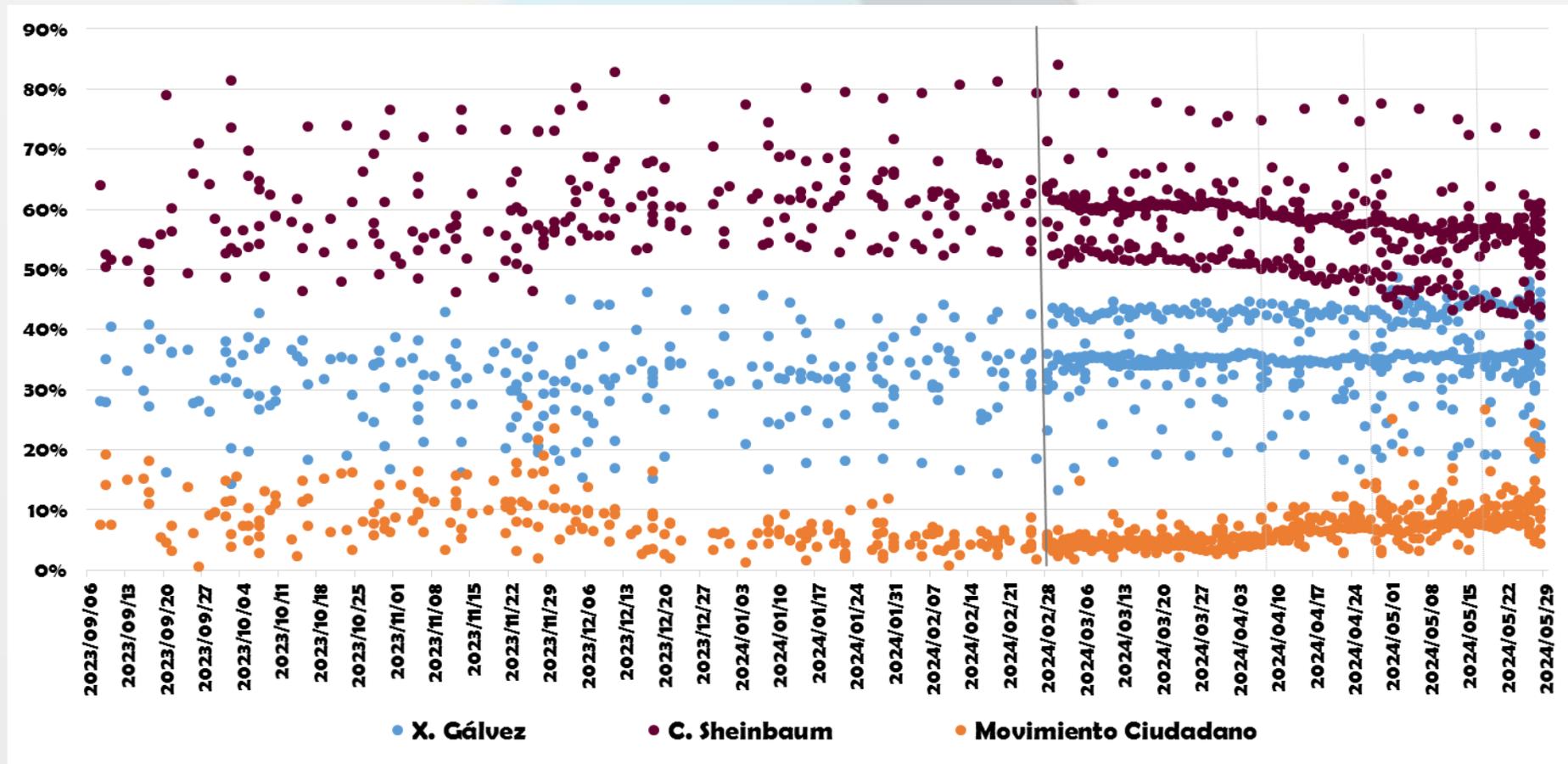


FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México.

# INEXACTITUD DE LAS ENCUESTAS EN 2024

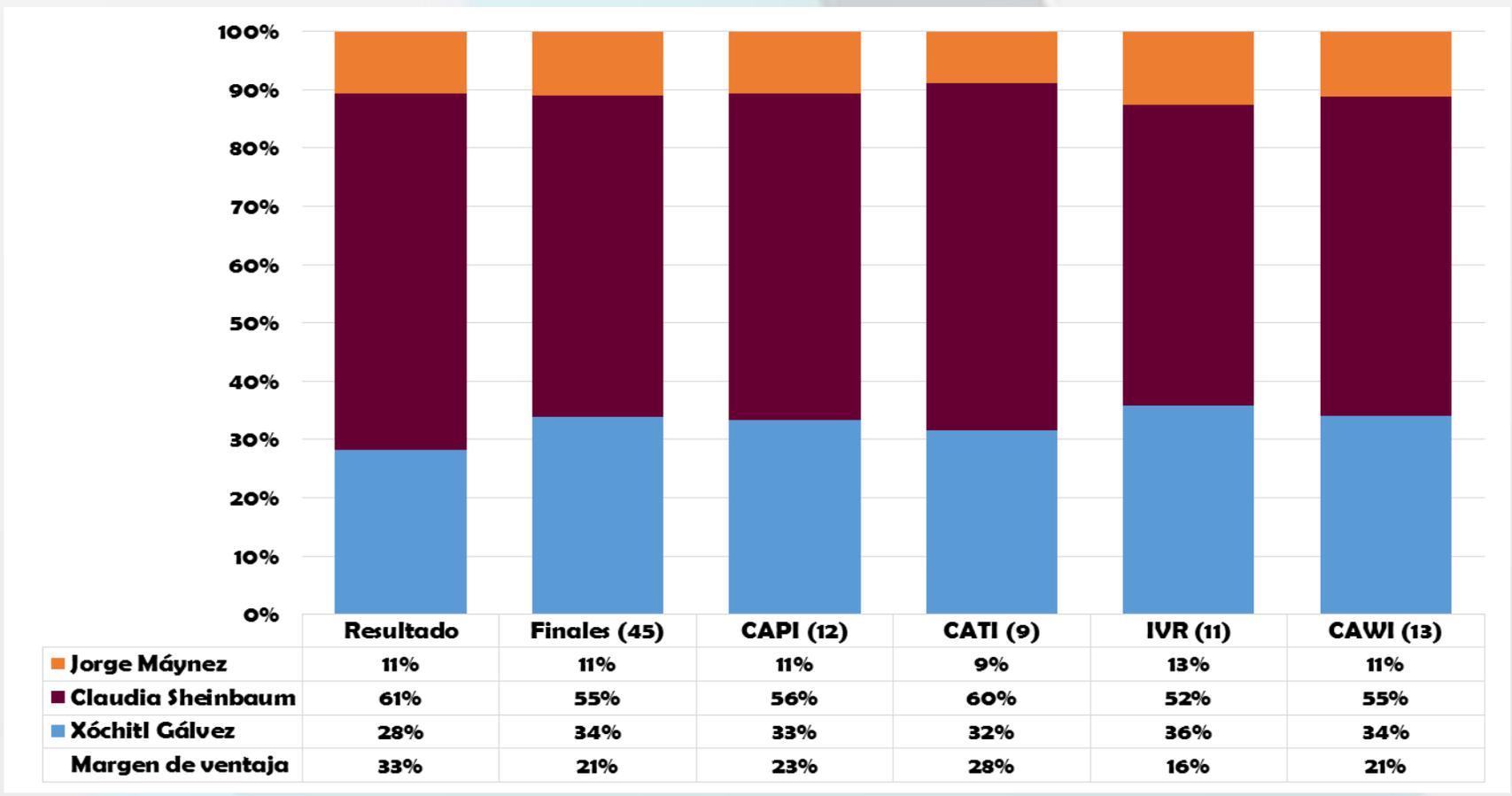


**En 2024 fueron 650 los ejercicios de medición por encuesta de las preferencias para la Presidencia de la República realizados por 50 distintas encuestadoras.**



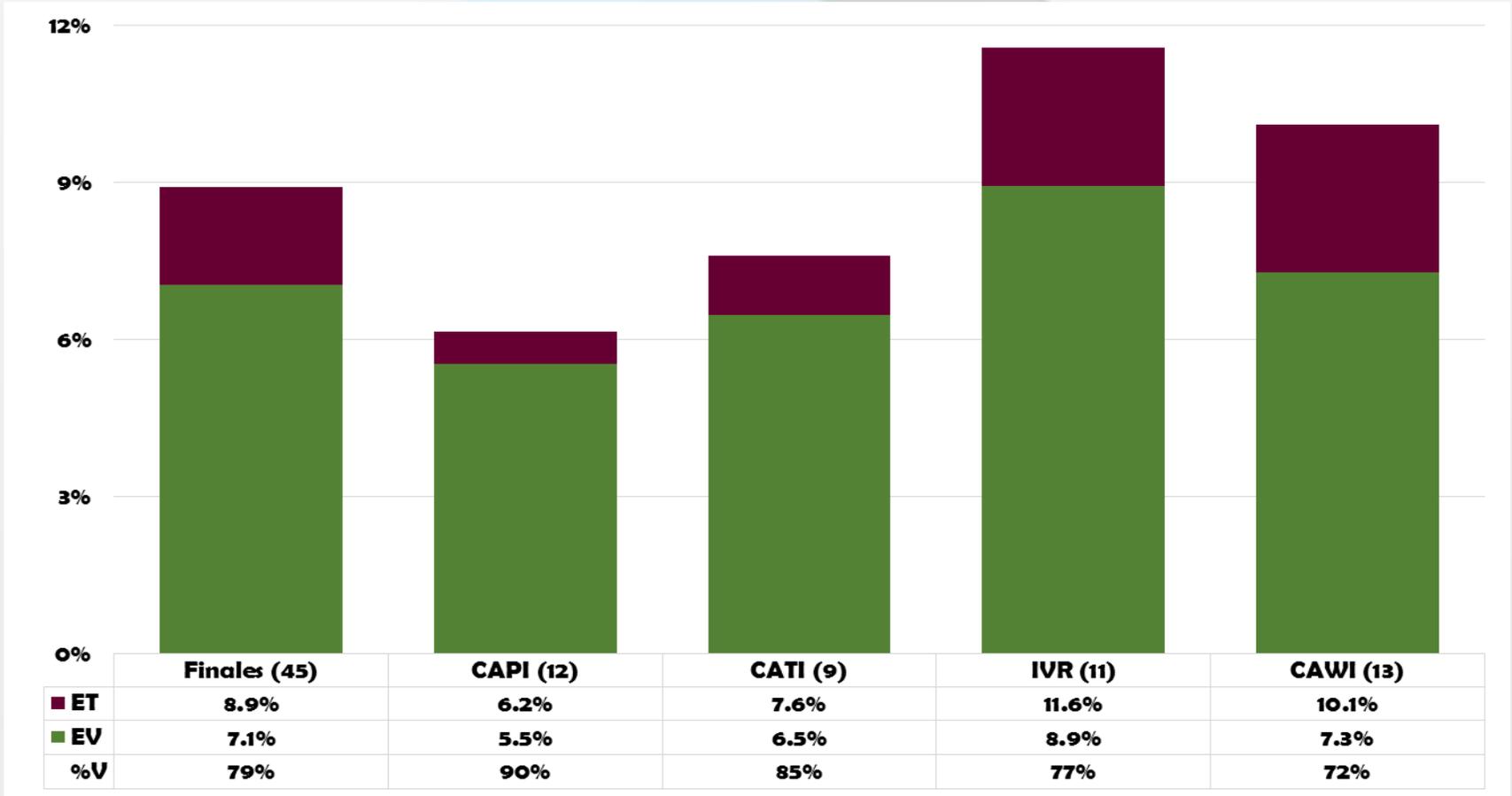
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México.

**Los resultados de las 45 encuestas finales mostraban un margen de victoria inferior al realmente observado, subestimando a la líder y sobreestimando al segundo lugar.**



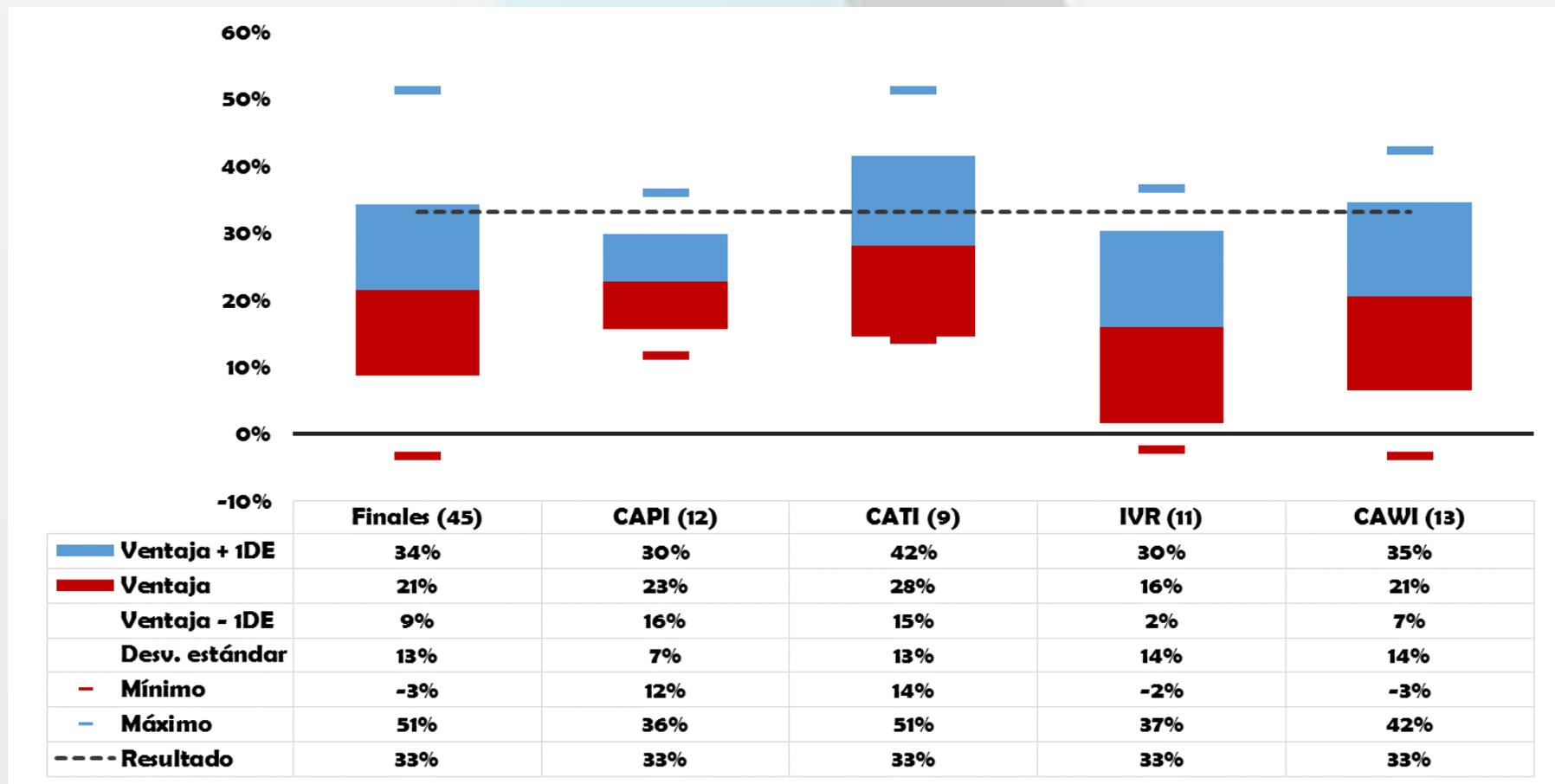
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

**Ello derivó en una inexactitud media de casi 9 por ciento, menor en las encuestas presenciales, que fue de 6.2% y muy superior en las mediciones automatizadas.**



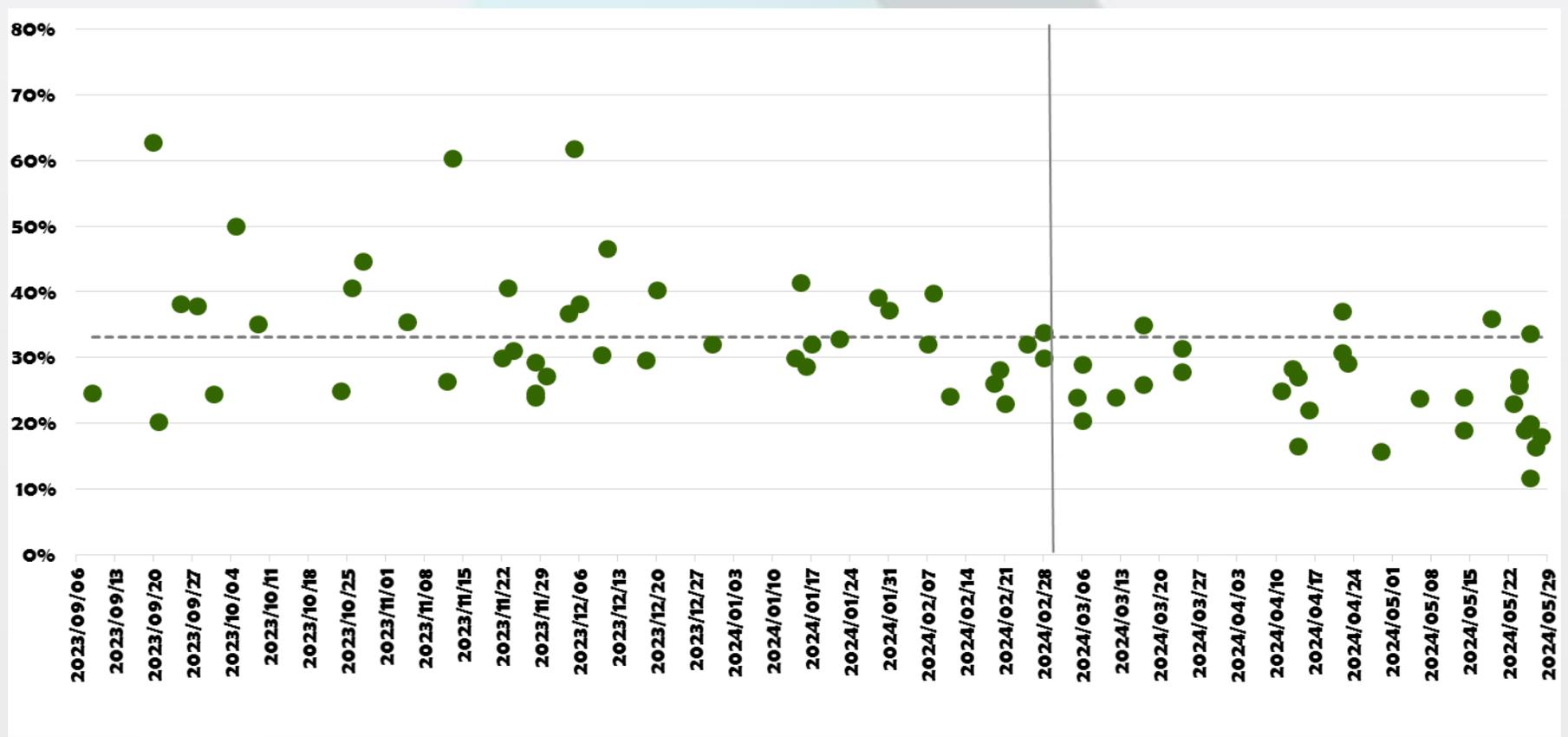
**FUENTE:** De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales.* México.

**Las encuestas presenciales mostraron además una mayor homogeneidad, aunque aún a una desviación estándar su promedio era inferior a la ventaja real.**



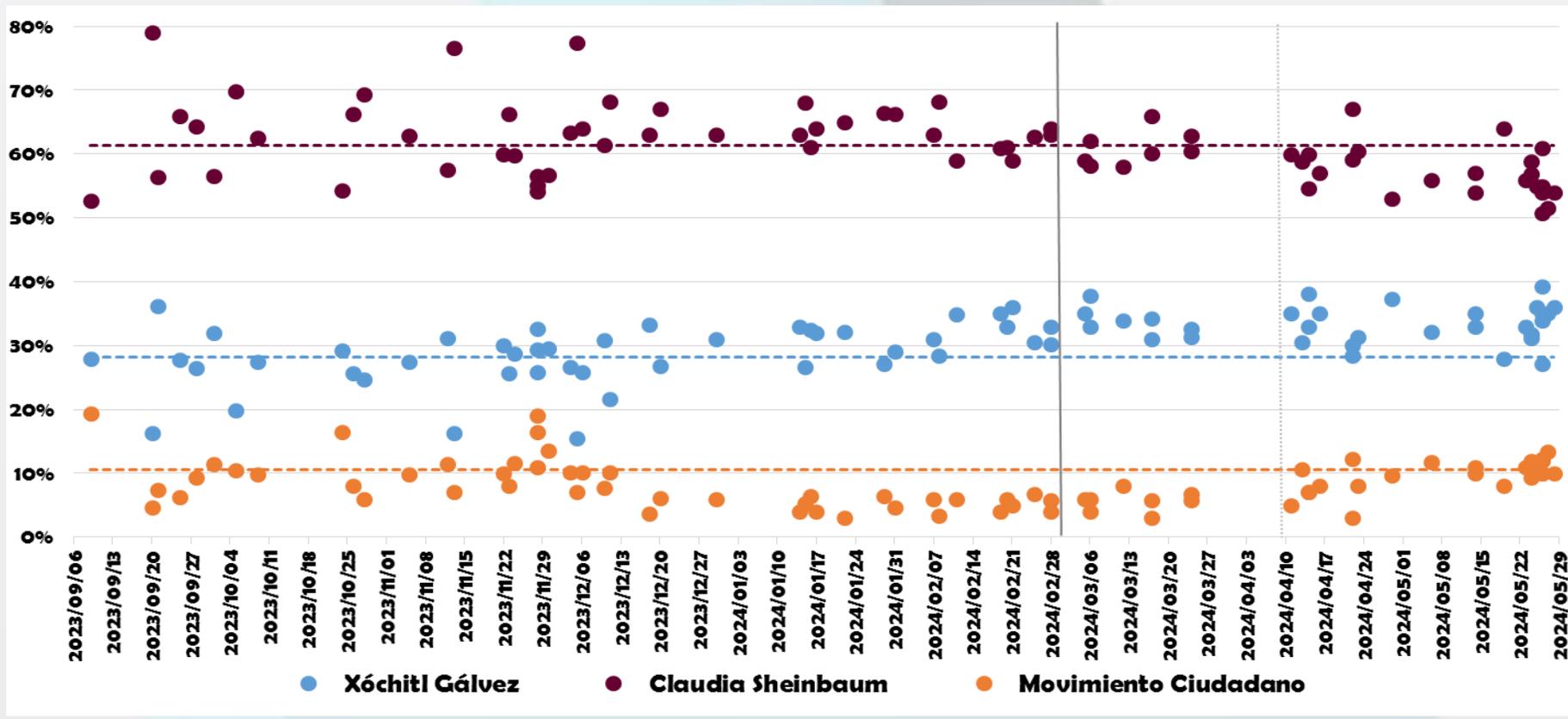
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

**Este comportamiento de las encuestas presenciales puede verse al observar el margen de ventaja estimado a lo largo del proceso electoral. Es clara aquí la **tendencia al alejamiento al resultado a medida que se aproximaba la elección.****



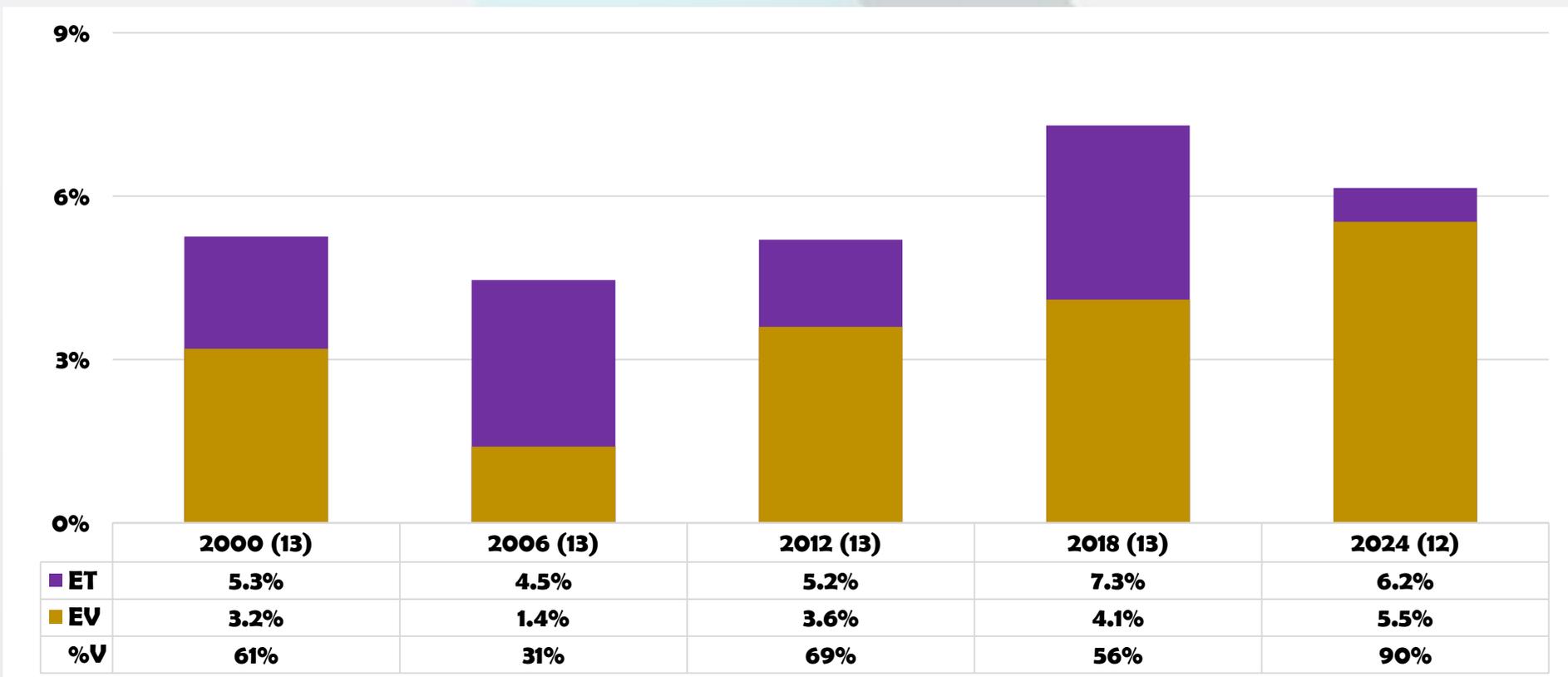
**FUENTE:** De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales.* México.

**Cuando se ve la relación entre medición por contendiente y fecha de terminación de las encuestas presenciales se descubre una **tendencia creciente a la subestimación de la ganadora, pero una sobreestimación de la perdedora desde mediados de febrero.****



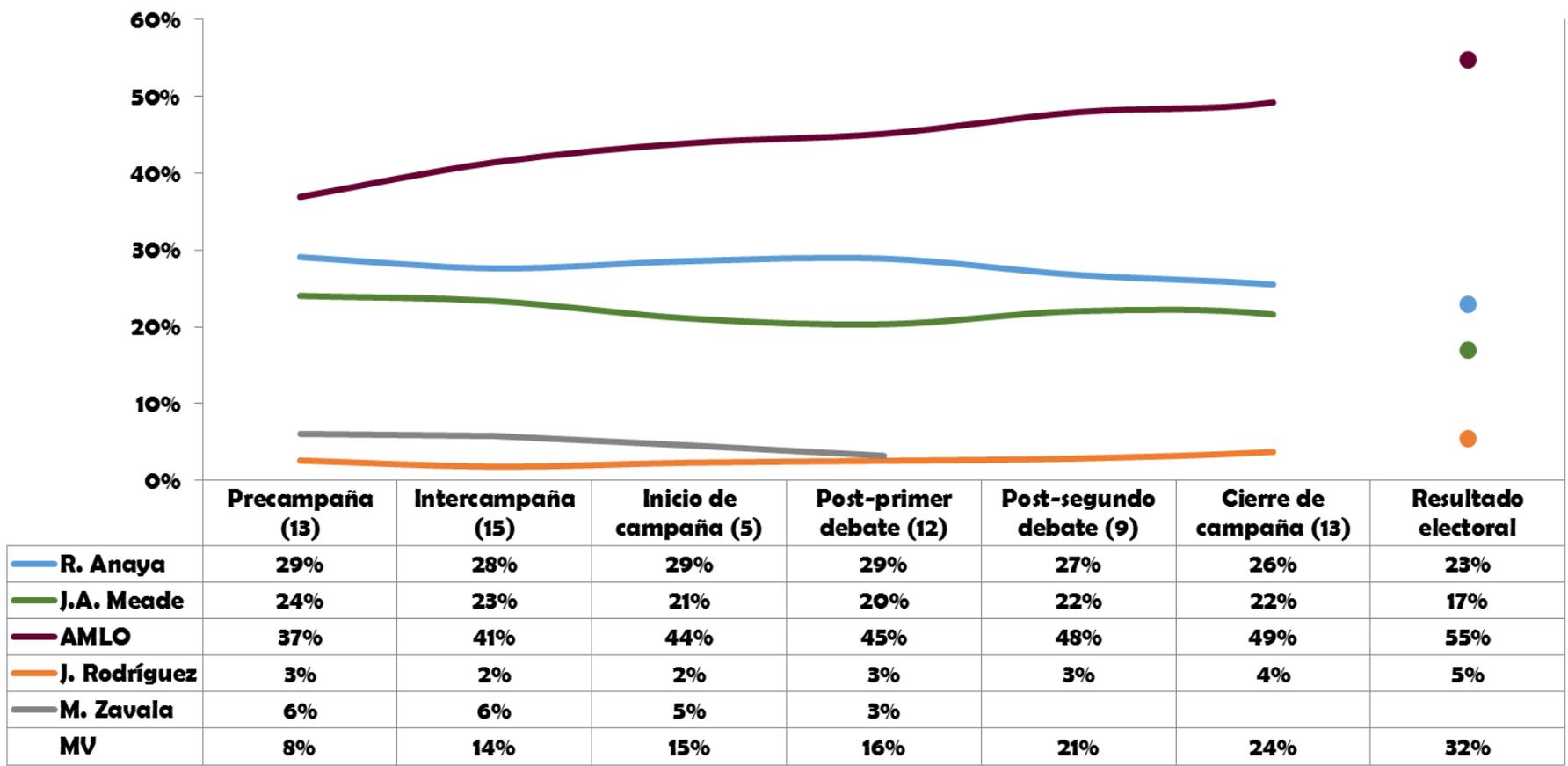
**FUENTE:** De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales.* México.

**Esta inexactitud en las encuestas presenciales es menor a la observada en 2018, pero mayor que en el período 2000-2012. La inexactitud en la estimación de la distancia entre los dos primeros lugares es mayor que cualquiera anteriormente observada.**



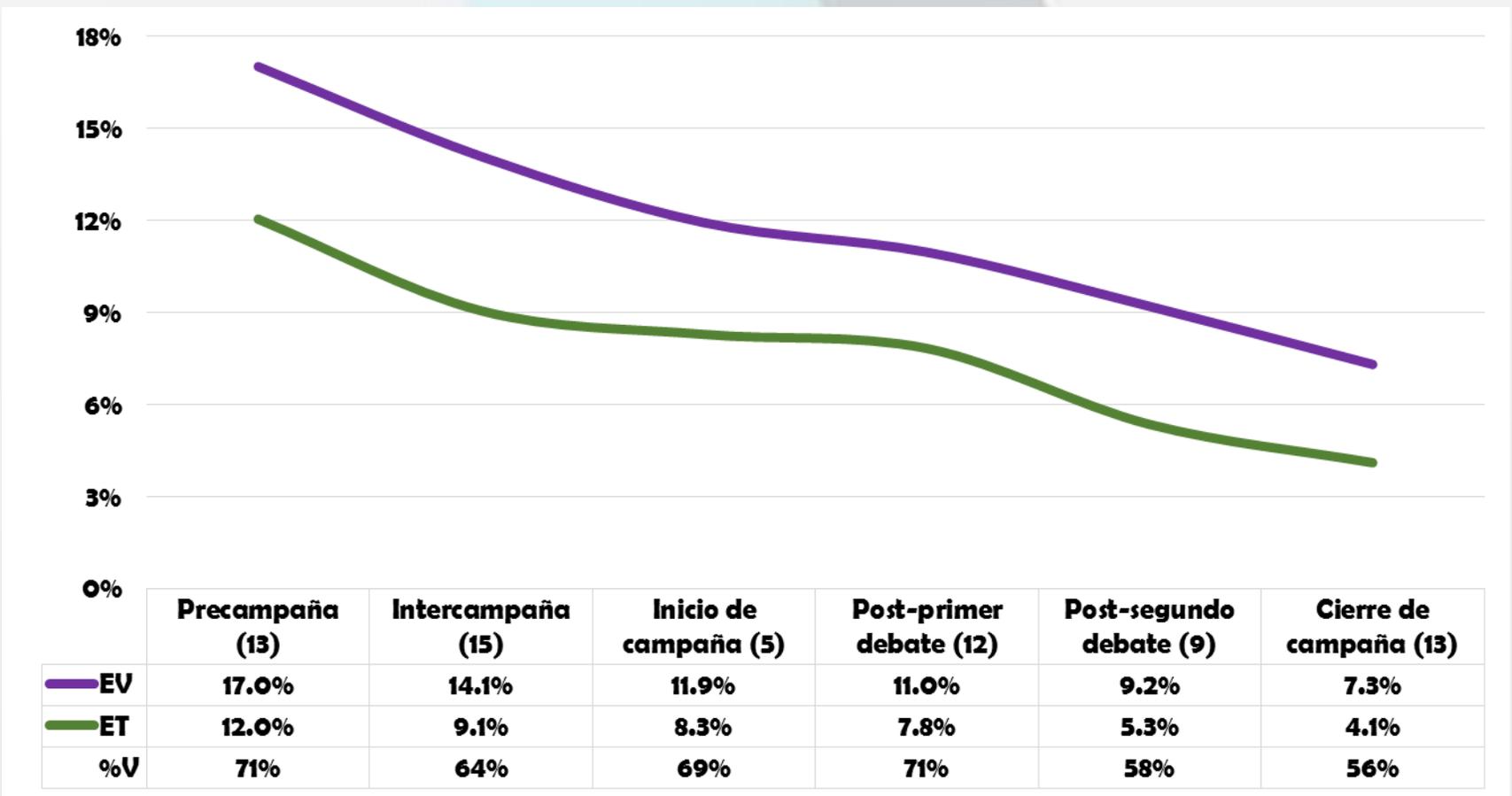
**FUENTE:** CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018 y 2024). *Observatorio Electoral*. México. De la Peña, Ricardo (2015). "Las encuestas presidenciales en México durante el Siglo XXI". *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, No. 15 (enero-junio). México: Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, pp. 78-114. Instituto Federal Electoral (2000, 2006 y 2012). *Cómputos distritales*. México. Instituto Nacional Electoral (2018 y 2024). *Cómputos distritales*. México.

**Típicamente las estimaciones por encuesta suelen aproximarse al resultado a medida que se acerca la fecha de la elección. Así ocurrió en el proceso electoral de 2018.**



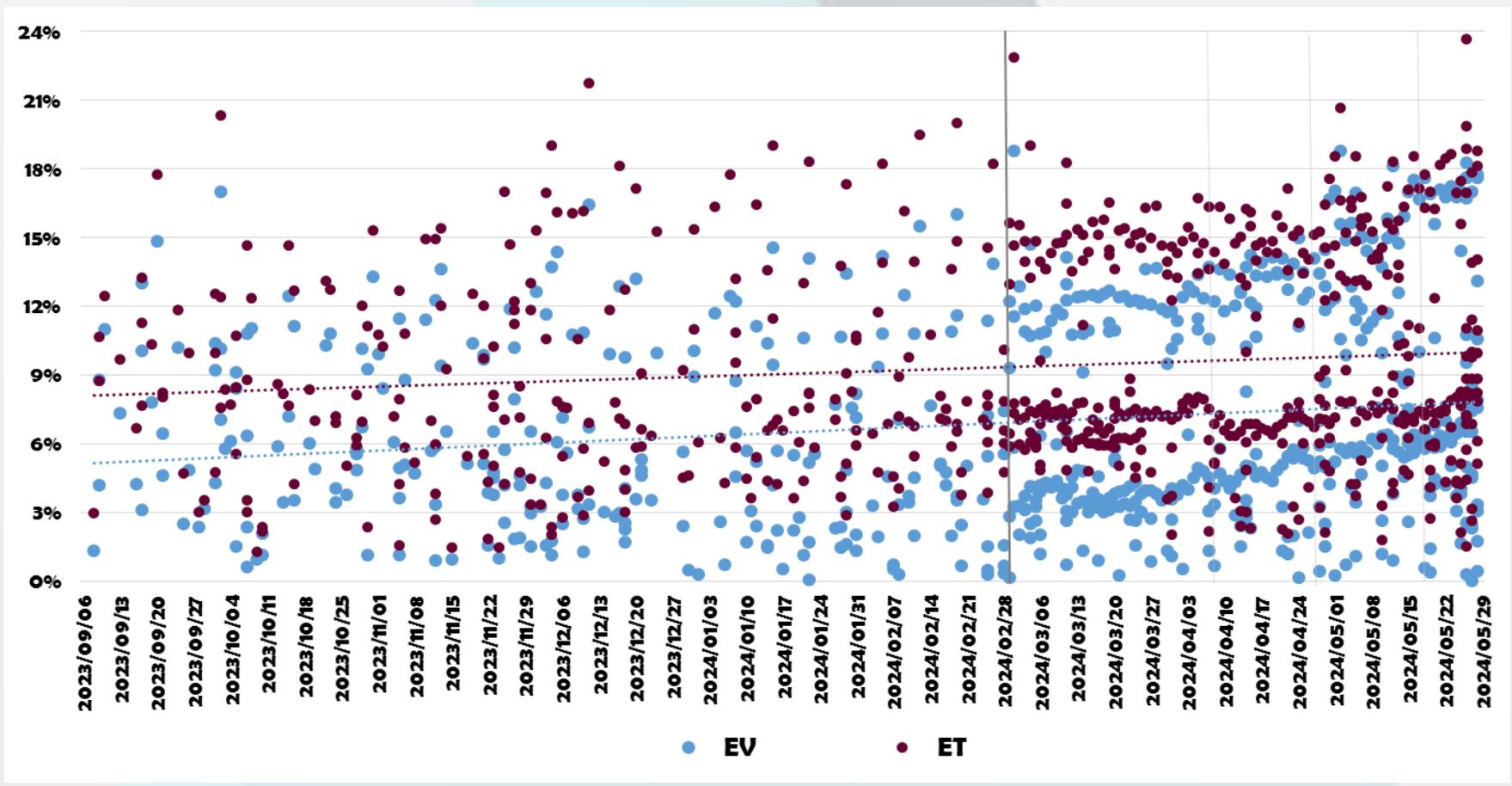
FUENTE: CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018). *Observatorio Electoral*. México. Instituto Nacional Electoral (2018). *Cómputos distritales*. México.

**En 2018, a medida que era más próximo el momento de votar la inexactitud de las encuestas presenciales con lo que sería el resultado se iba reduciendo.**



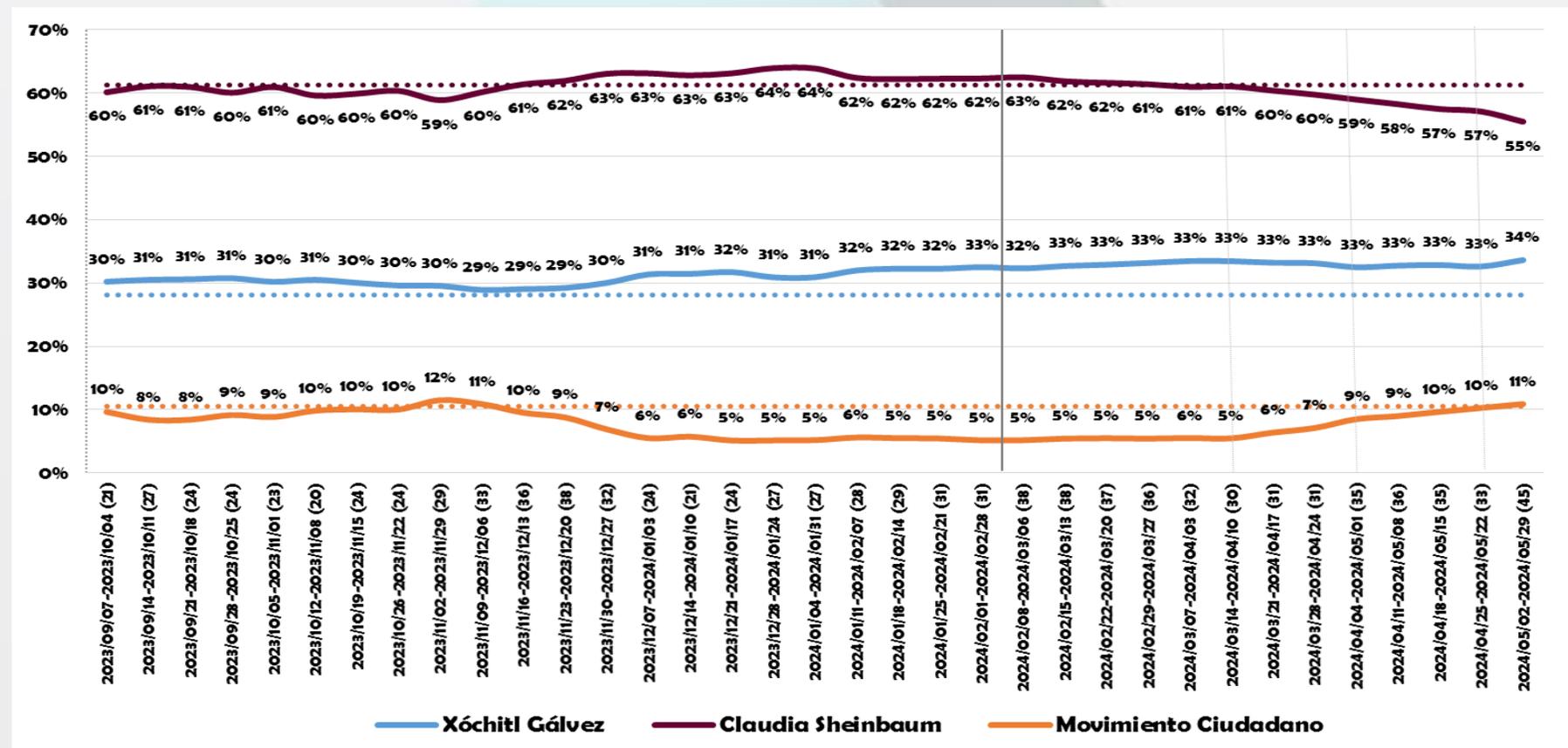
FUENTE: CEDE Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018). *Observatorio Electoral*. México. Instituto Nacional Electoral (2018). *Cómputos distritales*. México.

**Esto no es lo que sucedió en 2024, donde las tendencias de la inexactitud total y en la ventaja fue incrementándose a medida que transcurría el proceso electoral.**



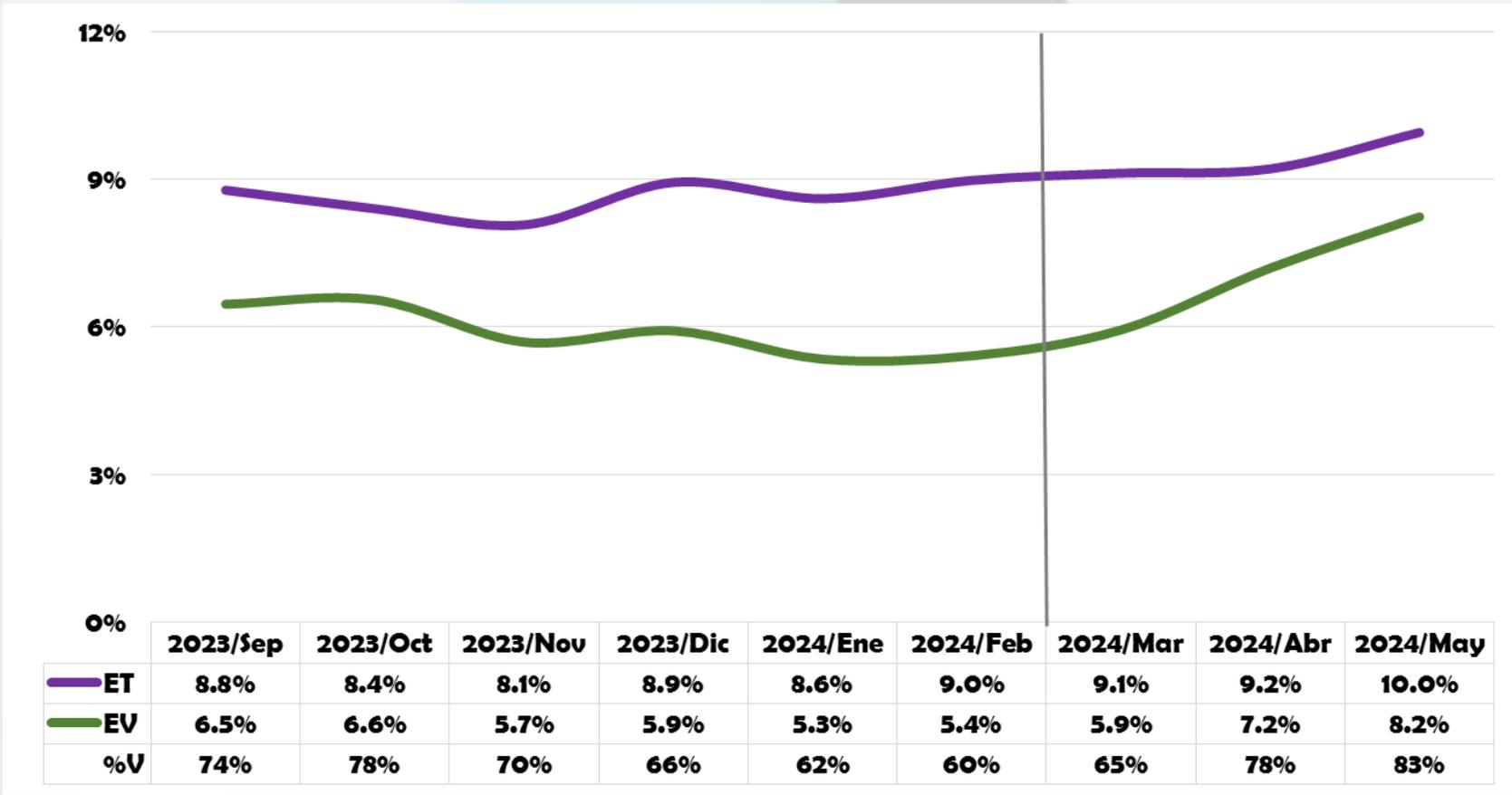
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

**Los promedios para la totalidad de encuestas se alejaron por debajo del voto por el primer lugar desde que comenzaron los debates y el segundo lugar fue estimado por encima de sus resultado de forma sistemática durante todo 2024.**



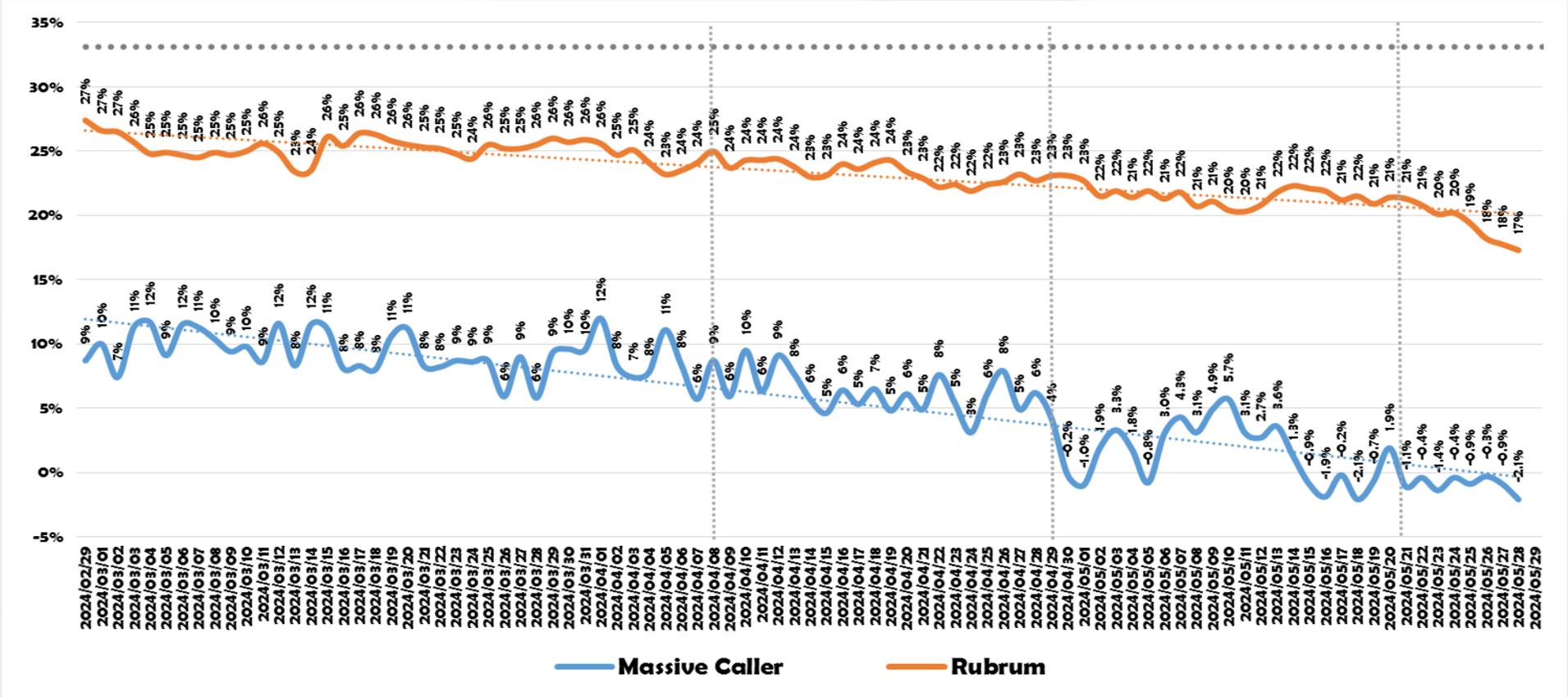
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

**Así, para la totalidad de encuestas difundidas durante 2024 se dio un paulatino pero sistemático incremento en la inexactitud respecto al resultado que se tendría.**



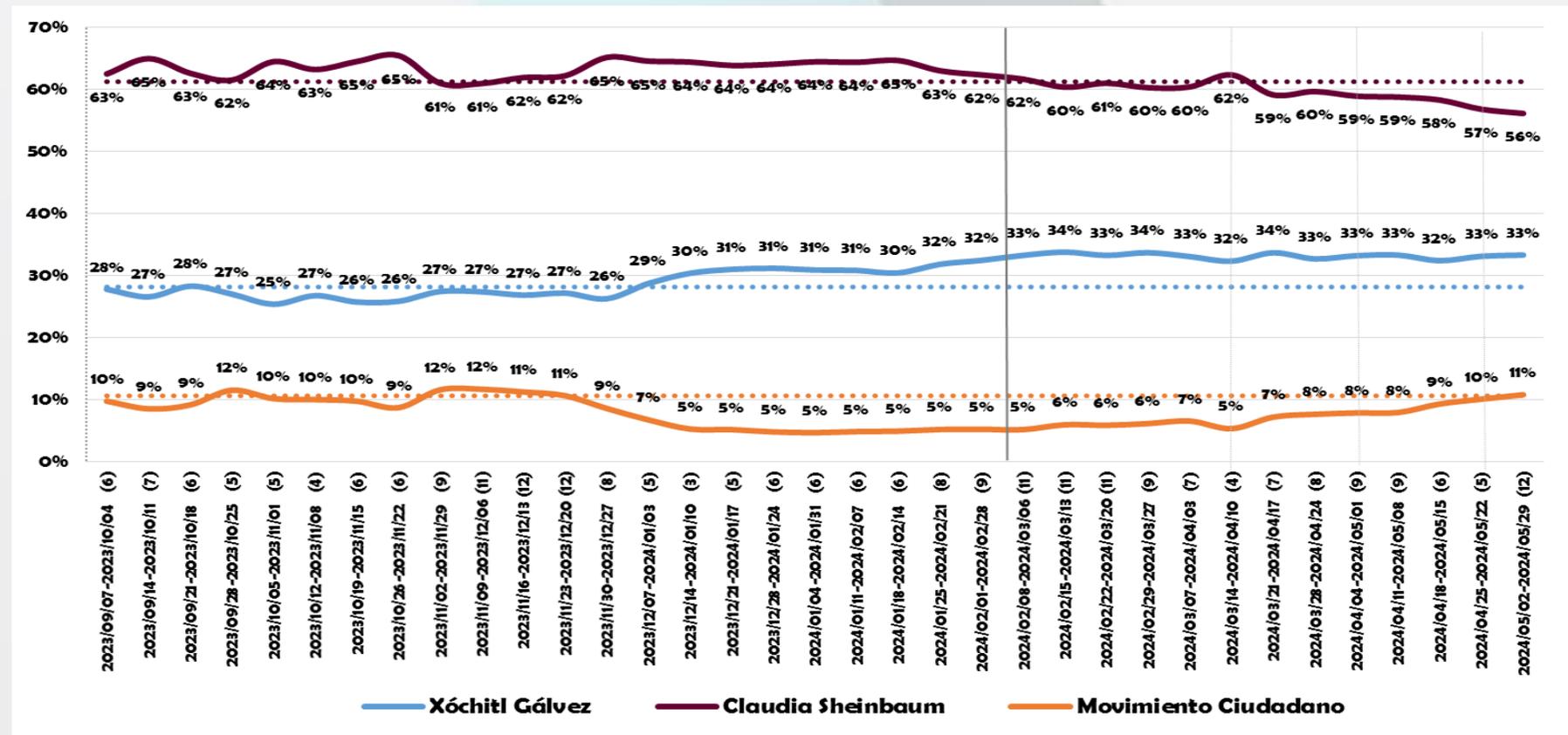
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

**Esto se ve aún en los dos seguimientos diarios por encuestas mediante IVR, a pesar de sus diferentes alturas (debido a cuestiones de cobertura). En ambas a medida que se aproximaba la elección, se alejaban en sus mediciones de la ventaja que se daría.**



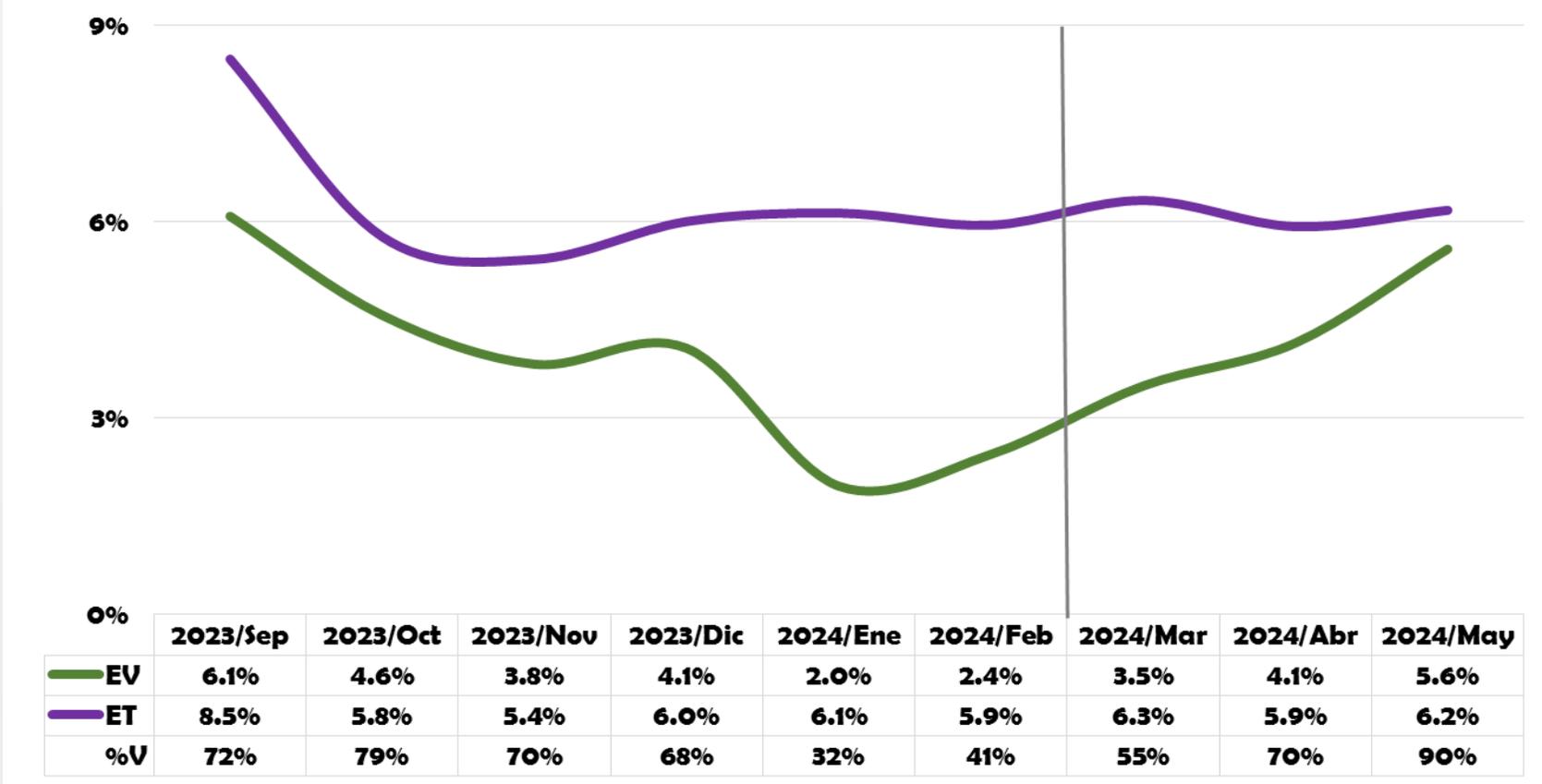
FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales.* México.

En el caso del subgrupo de las **encuestas presenciales** ocurrió lo mismo: subestimación del primer lugar desde el arranque de los debates y sobrestimación sistemática del segundo lugar desde el inicio del año de la elección.



FUENTE: De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales*. México.

**Y si bien la inexactitud total de la encuestas presenciales apenas se modifico a lo largo de 2024, dado que ello supuso un ajuste a la baja de la líder a favor del tercer lugar, la inexactitud en la ventaja se incremento casi al triple a lo largo del período.**



**FUENTE:** De la Peña, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024.* México. Instituto Nacional Electoral (2024). *Cómputos distritales 2024: Elecciones federales.* México.



# POSIBLES FUENTES DE INEXACTITUD EN 2024



## **FACTORES INTRÍNSECOS A LAS MEDICIONES.**

**Existe la posibilidad de suponer que se está ante el reflejo de **inexactitudes en las encuestas por factores técnicos intrínsecos** al acto de medición.**

**Pudiera ser que se esté ante un **error sistemático de las mediciones** que afectó a la mayoría de encuestadoras, como ha ocurrido en casi todas las ocasiones.**

**Empero, la mayoría de los estudios se situaron lejos del resultado y concentrados relativamente próximos entre sí, sobre todo si observamos las encuestas presenciales.**

**Además, lo que no ha pasado es que la mayoría de mediciones se vayan de largo en una reducción del voto para una opción que termina situándose donde estuvo muchas semanas antes del final de la contienda.**

**Eso no había pasado y no hay razones técnicas que en principio expliquen un fenómeno así.**

**Es difícil atribuir una misma fuente de error a todas las encuestas con una elevada inexactitud. Un sesgo de tipo sistemático bien pudiera haberse dado en las encuestas presenciales, cuyo variabilidad fue reducida pero cuyo promedio de separación de la ganadora se ubicó por debajo de la realidad.**

**Es extraño y contrario a la intuición que esta inexactitud se haya incrementado a medida que se aproximaba la fecha de elección y no existirían factores intrínsecos que pudieran explicarlo realmente.**

**Otro es el caso de las encuestas automatizadas.**

**En las encuestas mediante entrevistas con respuesta de voz interactiva sus marcos muestrales pudieron diferir de manera tal que en algunos casos un alto error pudo reflejar un **problema de cobertura**.**

**En otros, con un marco muestral pertinente, su cercanía con mediciones presenciales pudiera mostrar su corrección técnica y una **fuentes de sesgo similar e igualmente no explicable por razones técnicas a la existente en ejercicios con entrevistas personalizadas**.**

**Las encuestas realizadas vía Internet bien pudieran descontarse al no ser de carácter probabilístico y por ende con fuentes de error y fluctuación **ajenas a los principios de la estadística y la probabilidad.****

**Aún cuando pudieran estar realizados con métodos y procedimientos pertinentes, la **carencia de información detallada sobre cómo se realizaron** imposibilita una evaluación clara de sus resultados.**

## FACTORES EXTRÍNSECOS A LAS MEDICIONES.

**Una hipótesis que podría sugerirse es la existencia de una **espiral del silencio** como la propuesta por la politóloga alemana Elisabeth Noelle-Neumann, en 1977, cuando estudia la opinión pública como forma de control social en la que los individuos adaptan su comportamiento a las actitudes predominantes sobre lo que es aceptable en una sociedad en un momento determinado.**

**De adoptarse esta hipótesis, lo políticamente correcto al parecer de una parte significativa del electorado habría sido no informar sobre una intención de voto a favor de la opción gobernante, ocultando su preferencia.**

**Esto supondría asumir que el clima predominante de opinión era contrario al reconocimiento de una voluntad de sufragio a favor de quien gobernaba y gobernará y que conformaba, ahora se sabe, claramente la mayoría.**

**Aunque esta perspectiva pudiera corresponder con la realidad, resulta difícil asumirla, dado que **por lo regular el silencio afecta a los opositores y que es cuestionable que el ambiente fuera contrario a la manifestación de una preferencia por quienes detentan el poder.****

**Empero, pudiera ser que un fenómeno de ocultamiento hubiera **afectado sólo a determinados segmentos de la sociedad** que no habrían querido ser identificados con el gobierno en funciones y quisiera esconder su intención de voto a favor de la continuidad.**

**Los datos de las encuestas de salida parecieran orientar en ese sentido, al detectarse un **respaldo mayor al esperado hacia la opción ganadora de segmentos de la ciudadanía donde se suponía se encontraban respaldos hacia la oposición: jóvenes, sectores altamente educados y con elevados ingresos.****

**Sin embargo, esta hipótesis podría explicar sesgos en las encuestas presenciales y las telefónicas personales bien hechas, pero no en las encuestas automatizadas.**

**De hecho, las diferencias entre encuestas personalizadas y robotizadas provocó **al arranque del proceso electoral una estimación más cerrada en telefónicas automatizadas,** que no se explicaría por un silencio de informantes no sometidos a un vínculo personalizado, sino más bien por un **sesgo de autoselección en quienes respondían.****

**¿Será posible que el patrón de respuesta a las encuestas haya favorecido de alguna manera a un segmento del electorado más proclive a votar por la oposición y que no haya habido un silencio, sino una **exclusión de futuros votantes por la opción gobernante?****

**Eso supondría que el rechazo a la entrevista sí habría afectado la exactitud de la mayoría de encuestas hechas bajo reglas científicas y que ahí podría encontrarse la fuente del alejamiento con el resultado en las urnas. Ergo, tal vez quienes callaron lo hicieron no aceptando ser entrevistados o no atendiendo invitaciones a participar en encuestas automatizadas y no, como en otras ocasiones, no dando respuesta al reactivo específico sobre su voto. El tema seguirá seguramente abierto y habrá que hacer acopio de evidencia a favor de cada posible hipótesis explicativa de lo ocurrido.**

## Referencias bibliográficas.

**CEDE** Colegio de Especialistas en Demoscopia y Encuestas (2018 y 2024). *Observatorio Electoral*. México.

**DE LA PEÑA**, Ricardo (2024). *Base de datos de encuestas nacionales sobre preferencias para la elección por la Presidencia de la República en México, 2024*. México.

----- (2015). "Las encuestas presidenciales en México durante el Siglo XXI". *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, No. 15 (enero-junio). México: Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, pp. 78-114.

**IFE** [Instituto Federal Electoral] (2000, 2006 y 2012). *Cómputos distritales*. México.

**INE** [Instituto Nacional Electoral] (2018 y 2024). *Cómputos distritales*. México.

**KULLBACK**, Solomon y **LEIBLER**, Richard (1951). "On Information and Sufficiency". *Annals of Mathematical Statistics* 22 (1): 79-86. Institute of Mathematical Statistics.

**MINKOWSKI**, Hermann (1910). *Geometrie der Zahlen*. Leipzig-Berlin: B. G. Teubner Verlag.

**MITOFSKY**, Warren J. (1998). "Review: Was 1996 a Worse Year for Polls than 1948?". *The Public Opinion Quarterly* 62 (2): 230-249. Oxford University Press.

**MOSTELLER**, Frederick (1949). "Measuring the error". En: **MOSTELLER**, Frederick *et al.* *The Pre-election Polls of 1948: Report of the Committee on Analysis of Pre-election polls and forecasts*. Bulletin 60: 54-80. New York: Social Science Research Council.

**POLLS.MX** (2024). *Encuesta de encuestas*. México.

**VALDÉS**, Leonardo (2017). *Reformas electorales en México: consecuencias políticas (1978-1991)*. Fondo de Cultura Económica-Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.

CONFERENCIA

# Encuestas electorales en México

**PRESENTA**  
**Dr. Ricardo de la Peña**  
Presidente Ejecutivo de Investigaciones Sociales Aplicadas (ISA)

**MODERA**  
**Dra. Carolina Muñoz Canto**



**TRANSMISIÓN EN VIVO**  
**VIERNES 14 DE JUNIO | 12:00 HORAS**

Sigue la transmisión en vivo /elcolegiodetlaxcala

Av. Melchor Ocampo, No. 28 San Pablo Apetatitlán, Tlaxcala

# ¡Muchas gracias!



<https://www.ricartur.mx/>



<https://www.facebook.com/ricartur59>



<https://twitter.com/ricartur59>



<https://www.linkedin.com/in/ricardo-de-la-peña-a98b2a31/>



<https://www.youtube.com/@Ricartur>



[ricartur@gmail.com](mailto:ricartur@gmail.com)